

2021

# 한국체육대학교 자체종합평가보고서

2022년 9월



한국체육대학교

## 자체평가기획위원회

소 속	직 위(급)	성 명	담당 업무
기 획 처	기 획 처 장	윤석훈	위 원 장
대 학 원	대 학 원 장	한민규	위 원
사 회 체 육 대 학 원	사 회 체 육 대 학 원 장	권만근	"
교 무 처	교 무 처 장	박호근	"
스 포 츠 과 학 대 학	스 포 츠 과 학 대 학 장	윤창선	"
생 활 체 육 대 학	생 활 체 육 대 학 장	길은배	"
스 포 츠 문 화 예 술 대 학	스 포 츠 문 화 예 술 대 학 장	이재봉	"
사 무 국	사 무 국 장	김태현	"
학 술 정 보 원	학 술 정 보 원 장	박채희	"
평 생 교 육 원	평 생 교 육 원 장	안성환	"
생 활 관	생 활 관 장	염동철	"
인 재 개 발 원	인 재 개 발 원 장	조인호	"
체 육 과 학 연 구 소	체 육 과 학 연 구 소 장	김현태	"
교 수 학 습 개 발 센 터	교 수 학 습 개 발 센 터 장	김인수	"

## 자체평가연구위원회

소 속	직 위(급)	성 명	작성 분야
교 양 교 직 과 정 부	위 원 장	조 정 호	총 괄
체 육 학 과	교 수	조 옥 상	평 가 위 원
체 육 학 과	부 교 수	김 응 준	"
운 동 건 강 관 리 학 과	조 교 수	구 정 훈	"
경 기 지 도 학 과	조 교 수	이 경 숙	"
체 육 학 과	조 교 수	박 영 만	"
운 동 건 강 관 리 학 과	조 교 수	전 유 정	"
대 학 원 행 정 팀	팀 장	김 경 숙	"
훈 련 팀	팀 장	마 봉 수	"
인 재 개 발 원	대 학 회 계 직	강 원 석	"

## 2021 한국체육대학교 자체종합평가(요약)

I. 행정부서 평가 .....	1
1. 평가 개요 및 방법 .....	2
2. 평가결과 및 환류 .....	11
II. 부속시설 평가 .....	17
1. 평가 개요 및 방법 .....	18
2. 평가결과 및 환류 .....	27
III. 학과 평가 .....	34
1. 학과경쟁력 평가 개요 .....	35
2. 학과경쟁력 평가 결과 .....	43

## 2021 한국체육대학교 행정부서 평가

1 | 평가 개요 및 방법

2 | 평가결과 및 환류



## I 평가 배경

### □ 근거

- 고등교육법 제11조2 제1항
- 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙[시행 2013.3.23.]
- 한국체육대학교 자체 평가규정(2020.11.23. 규정 제828호)

### □ 추진 경과

- 2022.06.03. ~ 06.17. 2021학년도 자체종합평가 기본계획(안) 의견수렴
- 2022.06.20. 2021학년도 자체종합평가 기본계획(안) 의견수렴 결과보고(결과: 의견 없음)
- 2022.06.21. 2021학년도 자체종합평가 실무자 회의 개최(의견수렴 결과: 의견 없음)
- 2022.06.23. 2022학년도 1차 자체평가기획위원회 개최(기본계획 심의, 원안통과)
- 2022.07.04. 2021학년도 자체종합평가 기본계획 수립
- 2022.07.04. ~ 07.13. 2021학년도 자체종합평가 팀별 평가 자료 제출 및 담당자 피드백 전달
- 2022.07.13. 2022학년도 자체평가연구위원회 구성(위원장:조정호)
- 2022.07.15. ~ 07.27. 평가위원별 평가
- 2022.08.11. 2022학년도 제3차 자체평가연구위원회 개최(자체종합평가 결과)
- 2022.08.17. 2022학년도 제2차 자체평가기획위원회 개최(자체종합평가 결과 심의, 원안통과)
- 2022.08.18. ~ 08.24. 2021학년도 자체종합평가 부서별 결과 알람 및 이의신청 접수
- 2022.08.25. 2021학년도 자체종합평가 결과 이의신청 접수 보고 (4건)
- 2022.09.23. 2022학년도 자체평가재심위원회 개최
- 2022.09.28. 2021학년도 자체종합평가 최종 결과 알람

### □ 주요내용

- 자체종합평가를 1년 주기로 실시하며, 행정부서 및 부속시설에 포상금 지급 시행
- 대·내외평가 지표관리 및 환류 경험을 축적하고 자체종합평가 및 부서별 성과 관리(KPI)의 지속적 개선을 도모

## II 평가 개요

### □ 평가 개요

- 평가주기 : 매년 실시 (5월 ~ 9월 중)
- 평가기간 : 전년도 (※영역 및 지표에 따라 최근 2~3년도 누적값 활용)
- 정보공시 : 전년도 정보공시 기준
- 만족도 조사 결과 및 평가 환류 실적 : 평가 당시 최근 조사 및 평가 기준
- 의견수렴 및 후속 개선(안) 마련을 통해 점진적 개선

### □ 평가 대상

평가영역	조직 수	대상 조직
1. 행정부서	10 (팀별)	교무팀, 수업학적팀, 기획팀, 평가팀, 훈련팀, 입시학생팀, 총무팀, 재무팀, 시설팀, 대학원 행정실
2. 부속시설	11 (팀별)	교수학습개발센터, 인재개발원, 도서관, 전산소, 생활관, 평생교육원, 대외협력팀, 산학지원팀(산학협력단 포함), 보건진료소, 체육과학연구소, 장애학생지원센터
3. 학 과	10	스포츠과학대학 2개 학과/생활체육대학 6개 학과/ 스포츠문화예술대학 2개 학과

### □ 평가위원회 구성

- 자체평가기획위원회
  - (구성) 위원장 포함 15명으로 구성
  - (역할) 평가 기본계획(안) 심의 및 평가결과 심의 의결
    - ※ 자체평가규정 제5조(평가기획위원회)에 의거
- 자체평가연구위원회
  - (구성) 본교 전임교원과 행정직원 중에서 총장이 임명하는 7인 내외 위원으로 구성하되, 위원장은 위원 중에서 총장이 임명
  - (역할) 정성평가 실시 및 차년도 평가 개선(안) 마련
    - ※ 자체평가규정 제6조(평가연구위원회)에 의거

평가 결과 활용

구분	활용계획
행정부서 및 부속시설	○ 우수부서 포상 등 인센티브 지원 ○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용
학과	○ 학과 특별활동비 차등 지원 ○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용 ☞ 향후 계획 - 우수학과 재정지원 또는 포상 등 - 우수 학과 신규 교원 및 학생 정원 우선 배정

행정부서 및 부속시설 평가등급 선정

- 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가
- 부서평가 결과에 따라 평가등급별 차등 지원

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	지원금비율 (전체지원금 중)	행정부서	부속시설	계
S	10%	27%	1	1	2
A	30%	45%	3	3	6
B	60%	28%	6	7	11
계	100%	100%	10팀	11팀	21팀

※ 동점인 경우 동점 부서를 모두 해당 등급으로 평가하고 지원금 분할

- 평가 후 부서별 인원에 비례 산출 지급

※ 2021년도 지급 사례 (기준값: 133,333원, 천단위 반올림하여 지급)

평가등급	지원금 지급비	행정부서 (총액)	부속시설(총액)	지급대상	지급계
S	1.5	1,200,000	400,000	8명(2팀)	1,600,000
A	1.0	2,260,000	2,260,000	34명(6팀)	4,520,000
B	0.5	2,540,000	1,340,000	58명(12팀)	3,880,000

학과 평가등급 선정

- 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가
- 학과 평가 결과에 따라 특별활동지원사업 예산 차등 분배 (※ 교무팀 협조)

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	학과
S	10%	1
A	30%	3
B	60%	6
계	100%	10

향후 추진일정

주요내용	일정(예정)	비고
자체종합평가 기본계획 개선(안) 수립	2022. 6. 3.(금)	평가팀
의견수렴	2022. 6. 3.(금) ~ 6. 17.(금)	부서 및 학과
실무자회의(팀장) 개최	2022. 6. 21.(화) 14:00	부서 및 부속시설
기본계획 심의	2022. 6. 23.(목)	자체평가기획위원회
기본계획 공지	2022. 7. 4.(금)	평가팀
평가 자료 제출	2022. 7. 4.(금) ~ 7. 13.(수)	부서 및 학과
자체평가연구위원회 평가	2022. 7. 20.(수) ~ 7. 27.(수)	자체평가연구위원회
자체종합평가 평가결과 종합 검토	2022. 8. 1.(월) 10:30	자체평가연구위원회
자체평가연구위원회 재평가 결과 수합	2022. 8. 4.(목) 15:00 까지	자체평가연구위원회
자체종합평가 결과보고서 작성	2022. 8. 4.(목) ~ 8. 5.(금)	평가팀
자체평가연구위원회 결과보고서 검토	2022. 8. 11.(목)	자체평가연구위원회
자체평가기획위원회 개최	2022. 8. 16.(수) 서면심의 예정	자체평가기획위원회
자체평가 결과 부서별 알림 및 이의신청 접수	2022. 8. 18.(목) ~ 8. 24.(수)	부서 및 학과
이의신청 검토	2022. 9. 23.(금) 10:00	자체평가재심위원회
자체종합평가 결과 알림	2022. 9. 28.(수)	평가팀
자체종합평가 개선 의견 수렴	2022. 9. 28.(수) ~ 10. 5.(수)	부서 및 학과

※ 상기 일정은 부서 일정에 따라 변경될 수 있음

### III 평가 지표 및 평가 방법

#### 1. 행정부서 및 부속시설

##### □ 평가지표

구분	평가지표		배점	평가방법	평가수행방법	
공통 지표 (50)	대학 발전 기여 만족 도 조사	1. 대학성과기여도 - 대학발전 성과우수 설문조사	10점	정량	교직원대상 설문	설문결과 순위별 배점 책정 (10점~1점)
		2. 행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	10점	정량	교수대상 설문	
		3. 부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	10점	정량	직원대상 설문	
		4. 만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점	정량	부서별 평가자료 제출	
	역량 강화	1. 교육훈련 실적	5점	정량	사무국 자료 제출	달성 비율 별 배점 책정 (5점~1점)
	대학 정책 유도	1. 연가활용 실적	5점	정량		
고유 지표 (50)	성과 관리	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 (Sub-KPI는 평가자료 제출시점에 필요시 아래 내용을 포함하여 수정 제출 가능) - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점	정성	부서별 평가자료 제출	정성평가 결과에 따른 배점 책정
		2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도	10점			
		3. 팀별 대표 우수 성과(사례관리)	5점	가산점	부서별 평가자료 제출	
	주요 지표 관리	1. 부서별 지표관리(정보공시 주요지표)	5점	가산점	부서별 정보공시 자료	배점표 참조

#### □ 지표별 평가 방법 및 기준

##### ① 공통지표(50점)

평가지표

대학발전기여 만족도 조사(40점)

측정방법	<div>1. 대학성과 기여도(10점)</div> <table> <tr> <td>가장 우수부서</td><td>2위</td><td>3위</td><td>4위</td><td>5위</td><td>6위</td><td>7위</td><td>8위</td><td>9위</td><td>10위</td><td>11위</td></tr> <tr> <td>10점</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table> <div>※ 행정부서는 1위~10위 점수로 산정 / 부속시설은 1위~11위 점수로 산정</div> <div>2. 행정서비스 만족도(10점)</div> <table> <tr> <td>가장 우수부서</td><td>2위</td><td>3위</td><td>4위</td><td>5위</td><td>6위</td><td>7위</td><td>8위</td><td>9위</td><td>10위</td><td>11위</td></tr> <tr> <td>10점</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table> <div>※ 행정부서는 1위~10위 점수로 산정 / 부속시설은 1위~11위 점수로 산정</div> <div>3. 부서간 업무협력 만족도(10점)</div> <table> <tr> <td>가장 우수부서</td><td>2위</td><td>3위</td><td>4위</td><td>5위</td><td>6위</td><td>7위</td><td>8위</td><td>9위</td><td>10위</td><td>11위</td></tr> <tr> <td>10점</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table> <div>※ 행정부서는 1위~10위 점수로 산정 / 부속시설은 1위~11위 점수로 산정</div> <div> <div>&lt;교육수요자 만족도 설문 내용&gt;</div> <div> <div>☞ 대학발전기여 만족도 설문지(지문당 3개 부서 필수 선택)(부서, 부속시설 각각 별도 설문)</div> <div> 1. 행정서비스가 우수하고 친절한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교수]</div> <div> 2. 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교직원 전체]</div> <div> 3. 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교직원 전체]</div> <div> 4. 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[직원(행정조교포함)]</div> </div> </div> <div>4. 만족도개선 및 환류 실적 (건당 1점, 최대 10점)</div> <div> <div>① 최근 3개년 평균치 대비 향상 1건당 1점, 만족도 향상을 위한 별도 의견수렴 및 업무개선 실적 부서별 제출 1건당 1점</div> </div>	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위																																																								
	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0																																																								
	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위																																																								
	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0																																																								
	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위																																																								
	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0																																																								

평가지표	역량강화(5점)												
측정방법	<b>1. 교육훈련 실적(5점)</b> <table> <tr> <td>100%충족</td><td>90% 이상</td><td>80% 이상</td><td>70% 이상</td><td>60% 이상</td><td>50% 미만</td></tr> <tr> <td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td><td>0점</td></tr> </table> <p>※ 측정산식 : 부서 실시교육훈련시간 합산 / 부서 연간이수시간 합산</p> <p>※ 연간교육훈련시간 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기준일 : '21. 12. 31.현재 부서(팀) 소속 직원 (단, 2개월 미만자 제외)</li> <li>- 일반직 및 사무직군, 대학회계(사무직군) 80시간</li> <li>- 계약직원 및 별도 직원관리부서 30시간</li> <li>- 사무직군 외 대학회계(사무직군 외) 10시간</li> </ul>	100%충족	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 미만	5점	4점	3점	2점	1점	0점
	100%충족	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 미만							
	5점	4점	3점	2점	1점	0점							

평가지표	대학정책 유도(5점)												
측정방법	1. 연가활용 실적(5점)												
	<table><tr><td>100%활용</td><td>90% 이상</td><td>80% 이상</td><td>70% 이상</td><td>60% 이상</td><td>50% 미만</td></tr><tr><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td><td>0점</td></tr></table>	100%활용	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 미만	5점	4점	3점	2점	1점	0점
	100%활용	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 미만							
	5점	4점	3점	2점	1점	0점							
※ 측정산식 : 직원연가 사용일수 / 직원연가 총일수													
※ 기준일 : '21. 12. 31. 현재 부서(팀) 소속 직원 (단, 2개월 미만자 제외)													

## 2. 고유 지표(50점)

평가지표	성과관리(최대 50점)										
측정방법	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획(30점)										
	<table><tr><td>매우우수</td><td>우수</td><td>보통</td><td>부족</td><td>매우부족</td></tr><tr><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td></tr></table>	매우우수	우수	보통	부족	매우부족	5점	4점	3점	2점	1점
	매우우수	우수	보통	부족	매우부족						
5점	4점	3점	2점	1점							
※ 아래 가. 나. 각 평가 항목에 따라 5점 척도 배점											

평가지표

성과관리(최대 50점)

측정방법	<p><b>가. 시스템 구축여부(아래 해당되는 경우 각 5점, 최대 20점)</b></p> <p>① 목표 달성을 위한 사전조사 및 기본계획 수립(계획서 구비, 공문 증빙) (5점)</p> <p>② 지원 조직 및 인력, 예산 편성, 관련 규정(지침) 등 지원 체계의 구축이 기본계획에 포함됨 (5점)</p> <p>③ 자체 만족도 조사, 이행성과 모니터링 보고 및 평가회 개최 등 하나 이상의 환류시스템 구축 (5점)</p> <p>④ 환류시스템에 의한 결과 분석 및 프로그램 개선(결과 보고서, 공문 증빙) (5점)</p> <p>※ 해당 항목 계획서, 결과보고서 등을 공문사본으로 제출하는 경우만 인정</p> <p><b>나. 프로그램 실적(아래 해당되는 경우 각 5점, 최대 10점)</b></p> <p>① 운영 프로그램 수, 대상자 대비 참여자 비율, 예산액 등의 정량적 실적이 전년대비 상승하였거나, 지속적 발전이 어려운 지표를 유지 (5점)</p> <p>② 성과분석 결과 등을 반영한 프로그램 및 제도(규정)의 개선 실적 또는 프로그램 우수·성공 사례가 있는 경우 (대외 평가에 우수 실적으로 사용가능한 수준) (5점)</p> <p>※ 해당 항목 계획서, 결과보고서 등을 공문사본으로 제출하는 경우만 인정</p>

측정방법

2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도(10점)

매우우수	우수	보통	부족	매우부족
10점	8점	6점	4점	2점

※ 아래 기준에 따라 5점 척도 정성평가

· 학교 발전계획 및 주요 대외평가 목표에 부합 여부

(기존 목표와 상이할 경우 적절한 변경한 자료로 평가)

· 성과 목표의 다양성 및 중복 여부 평가

· 성과 목표가 명료하고 적합하며 관련 근거 및 규정이 반영된 여부

· 성과를 위한 시설, 인력, 예산의 적절한 관리 및 운영

3. 팀별 대표 우수 성과(사례관리)(5점, 가산점)

우수 성과를 제출부서를 대상으로 5개 등급으로 상대평가하여 각 위원별로 부여한 점수의 평균을 5점으로 환산

등급	S	A	B	C	D
비율	20%	20%	40%	10%	10%
점수	5점	4점	3점	2점	1점

평가지표	주요 지표관리(5점, 가산점)												
측정방법	<b>1. 부서별 지표관리(정보공시 주요지표) (최대 5점, 가산점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 주요 외부평가에 반영되는 주요지표에 대해 <u>전년대비 상승 혹은 유지율</u></li> <li>* 주요지표 관리 부서(팀)에게 가산점 부여</li> <li>* 여러 지표를 관리하는 경우 평균값으로 가산 부여</li> <li>* 최소치는 전국 국립대학 평균(대학정보공시, 평가년도 4.1차)으로 함</li> </ul>												
	<b>가. 전임교원 확보율 (교무팀)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 전임교원 확보율(%) = <math>\frac{\text{전임교원 수(명)}}{\text{전임교원 예정정원(명)}} \times 100</math></li> </ul> <table> <tr> <td>전년대비 상승률</td><td>5% 이상</td><td>3% 이상</td><td>1% 이상</td><td>전국 국립대학 평균 미만(78.28%)</td></tr> <tr> <td>배점</td><td>5</td><td>3</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table>	전년대비 상승률	5% 이상	3% 이상	1% 이상	전국 국립대학 평균 미만(78.28%)	배점	5	3	1	0		
	전년대비 상승률	5% 이상	3% 이상	1% 이상	전국 국립대학 평균 미만(78.28%)								
	배점	5	3	1	0								
	<b>나. 교육비 환원율 (재무팀)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 교육비 환원율(%) = <math>\frac{\text{총 교육비(원)}}{\text{등록금 수입 총액(원)}} \times 100</math></li> </ul> <table> <tr> <td>전년대비 상승률</td><td>20% 이상</td><td>15% 이상</td><td>10% 이상</td><td>5% 이상</td><td>전국 국립대학 평균 미만(316.037)</td></tr> <tr> <td>배점</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>0</td></tr> </table>	전년대비 상승률	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	전국 국립대학 평균 미만(316.037)	배점	5	4	3	2	0
	전년대비 상승률	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	전국 국립대학 평균 미만(316.037)							
	배점	5	4	3	2	0							
	<b>다. 수업관리 및 학생평가 (수업학적팀)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 재학생 당 총 강좌수 = <math>\frac{\text{오프라인 총 강좌수}}{\text{재학생 수} \div 100}</math></li> </ul> <table> <tr> <td>전년대비 상승률</td><td>10% 이상</td><td>5% 이상</td><td>유지</td><td>전국 국립대학 평균 미만(0.435)</td></tr> <tr> <td>배점</td><td>5</td><td>3</td><td>1</td><td>0.0</td></tr> </table>	전년대비 상승률	10% 이상	5% 이상	유지	전국 국립대학 평균 미만(0.435)	배점	5	3	1	0.0		
	전년대비 상승률	10% 이상	5% 이상	유지	전국 국립대학 평균 미만(0.435)								
	배점	5	3	1	0.0								
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 비전임교원 담당 학점 대비 강사 담당 학점 비율(%) = <math>\frac{\text{강사 담당 학점}}{\text{비전임교원 담당 학점}} \times 100</math></li> </ul> <table> <tr> <td>전년대비 하강률</td><td>15% 이상</td><td>10% 이상</td><td>5% 이상</td><td>전국 국립대학 평균 초과(72.163%)</td></tr> <tr> <td>배점</td><td>5</td><td>3</td><td>1</td><td>0.0</td></tr> </table>	전년대비 하강률	15% 이상	10% 이상	5% 이상	전국 국립대학 평균 초과(72.163%)	배점	5	3	1	0.0		
	전년대비 하강률	15% 이상	10% 이상	5% 이상	전국 국립대학 평균 초과(72.163%)								
	배점	5	3	1	0.0								
	<b>라. 학생충원율 (입시학생팀 / 수업학적팀)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 신입생 충원율(%) = <math>\frac{\text{정원 내 주간 입학자(명)}}{\text{정원 내 주간 모집인원(명)}} \times 100</math></li> </ul> <table> <tr> <td>전년대비 유지 상승률</td><td>100% 2년 이상 유지</td><td>전년대비 상승</td><td>99.8% 이상 2년 이상 유지</td><td>99.6% 이상 2년 이상 유지</td></tr> <tr> <td>배점</td><td>5</td><td>3</td><td>3</td><td>1</td></tr> </table>	전년대비 유지 상승률	100% 2년 이상 유지	전년대비 상승	99.8% 이상 2년 이상 유지	99.6% 이상 2년 이상 유지	배점	5	3	3	1		
	전년대비 유지 상승률	100% 2년 이상 유지	전년대비 상승	99.8% 이상 2년 이상 유지	99.6% 이상 2년 이상 유지								
배점	5	3	3	1									
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 정원내 재학생 충원율(%) = <math>\frac{\text{정원내 주간 재학생수} + \text{정원내 계절개과정 재학생수}}{\text{정원내 주간 학생정원} - \text{학생모집정지인원(명)}}</math></li> </ul> <table> <tr> <td>전년대비 상승률</td><td>6% 이상</td><td>4% 이상</td><td>2% 이상</td><td>전국 국립대학 평균 미만(98.344)</td></tr> <tr> <td>배점</td><td>5</td><td>3</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table>	전년대비 상승률	6% 이상	4% 이상	2% 이상	전국 국립대학 평균 미만(98.344)	배점	5	3	1	0			
전년대비 상승률	6% 이상	4% 이상	2% 이상	전국 국립대학 평균 미만(98.344)									
배점	5	3	1	0									
<b>마. 졸업생 취업률 (인재개발원)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 졸업생 취업률(%) = <math>(\text{졸업생 취업자} / \text{취업대상자}) \times 100</math></li> </ul> <table> <tr> <td>전년대비 상승률</td><td>5% 이상</td><td>3% 이상</td><td>2% 이상</td><td>1% 이상</td><td>전국 국립대학 평균미만(50.335%)</td></tr> <tr> <td>배점</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>0</td></tr> </table>	전년대비 상승률	5% 이상	3% 이상	2% 이상	1% 이상	전국 국립대학 평균미만(50.335%)	배점	5	4	3	2	0	
전년대비 상승률	5% 이상	3% 이상	2% 이상	1% 이상	전국 국립대학 평균미만(50.335%)								
배점	5	4	3	2	0								

## 2 평가결과 및 한류

### 1-1. 행정부서 종합 평가결과

구분	평가지표		배점 (2021평가)	점수									
				교무팀	수업 학적팀	기획팀	평가팀	훈련팀	입시 학생팀	총무팀	재무팀	시설팀	대학원 행정실
공통 지표 (50)	대학 발전 기여 만족도 조사	1. 대학성과기여도 - 대학발전 성과우수 설문조사	10점										
		2. 행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	10점										
		3. 부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	10점										
		4. 만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점										
	역량 강화	1. 교육훈련 실적	5점										
	대학 정책 유도	1. 연가활용 실적	5점										
고유 지표 (50)	성과 관리	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 (Sub-KPI는 평가자료 제출시점에 필요시 아래 내용을 포함하여 수정 제출 가능) - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점										
		2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도	10점										
		3. 팀별 대표 우수 성과(사례관리)	5점										
	주요 지표 관리	1. 부서별 지표관리(정보공시 주요지표)	5점										
	합계			100점									
평가등급				S	B	B	A	A	B	B	A	B	B

## 1-2. 행정부서별 정성평가 평가의견

부서	영역		평가의견
교무팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	전임교원 확보율, 규정개정 등에 대한 계획수립(증빙자료 등)이 잘 되어 있음. 전임교원 신규임용에 있어 기존의 시스템을 보완하여 개선한 내용을 찾을 수 없음. 예산편성 및 지원체계 구축, 만족도 조사 및 환류시스템으로 인한 개선 관련내용 감점요인.
		나. 프로그램 실적	교원 업적평가 시스템 안정화를 위해 매뉴얼을 배포하는 등 제도개선에 힘씀. 교원 임용 및 업적평가 관련 규정 및 프로그램의 개선사항을 구체적으로 파악하기 어려움. 자체 팀과 학교 지속적 발전에 대한 고민이 필요.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		전임교원 확보율의 목표값(75.6%)이 대외 평가 목표에 부합함. 교육공무원 확보 실적 이외의 교무팀 고유 업무 전체에 대한 성과목표 설정 및 실적이 설명되어야 함. VISION 2030과 연계성 미흡, 이에 부합되는 목표설정 미흡, 인력, 예산, 환류실적 정리 미흡.
수업학점팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	진천선수촌 입촌 국가대표학생들의 학점인정을 위해 예산 등 체계적인 계획이 수립되어 있음. 교육과정, 수업관리 및 강의평가, 교육환경 개선 업무의 효율성 개선을 위한 시스템 구축 및 보완에 관한 증빙자료 부족 예산편성 및 지원체계, 만족도 조사 및 환류시스템 구축 및 개선 내용, 수업관리 및 강의평가, 학생 충원률, 교육환경개선 내용 미흡 감점요인.
		나. 프로그램 실적	강의실 수업기자재 교체 실적이 다소 미흡함.(예산확보방안, 교체우선순위 등 구체적 계획 필요) 교육과정, 수업관리 및 강의평가에 관한 실적과 교육환경 개선과 관련된 실적에 큰 차이가 있음. 제출 자료와 연도별, 항목별로 SUB KPI 변화 자료가 일치하지 않음.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		학생관리, 출결시스템 등에 대한 획기적인 개선을 통해 중도탈락률을 대폭 줄일 필요가 있음. 각 업무별 성과목표의 구체성이 결여되어 성과목표의 난이도를 평가하는 데 무리가 있음. VISION 2030과 연계성 표기 미흡으로 주요 대외평가 목표에 부합여부를 확인 불가.
기획팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	중장기 발전계획(VISION2030)에 대한 계획수립, 학내 의견수렴 등이 비교적 잘 구축되어 있음. 중장기 발전계획 추진, 학내 공간조정 업무 외 기획팀의 고유 업무들을 통합하여 어떤 내용의 시스템이 구축되어 운영되었는지에 대한 설명과 증빙자료가 필요함. 예산편성 및 지원체계 구축, 만족도 조사 및 환류시스템으로 인한 개선 관련내용 감점요인.
		나. 프로그램 실적	도서관 건물의 공간 조정 배정을 학과, 부서의 의견을 적극 반영하여 진행하였음. 발전계획 및 공간조정 업무 외에 평가기간 중 기획팀의 업무 전체에 대한 추진실적이 제시되어야 함. 중장기발전계획은 대외평가에서 중요함에도 50% 이하로 상당히 낮은 성과로 판단. 평가를 통한 환류체계가 미흡하다고 문제점 지적, 해당 부처는 해답을 찾아야 하는 부처임에도 심각성을 모르고 있음.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		학과,부서의 별도의 요청이 있을시 공간조정위원회의 회의를 수시로 개최하고 있음

부서	영역		평가의견
평가팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	학교 운영전반에 대한 평가를 위해 TF팀 운영, 컨설팅을 계획에 맞게 운영하고 있음. 교육수요자 만족도 조사, 성과관리, 대외평가, 재정지원사업의 개선점 및 보완점 도출과정이 포함된 환류시스템 구축 및 운영에 대한 설명이 필요함. 예산편성 및 지원체계 구축, 환류시스템으로 인한 개선 관련내용 감점요인. 개선계획 확인한 결과 여러 가지 계획을 나열하고 있을 뿐 실현성 없는 구체적이지 않은 계획이 감점요인. 국립대학육성사업이 평가팀의 주요 업무인 것처럼 보이는 제출자료. 예산집행률의 경우 평가팀 자체예산이 없다면 추후 다시 논의.
		나. 프로그램 실적	대내 자체종합평가에 대한 포상금을 부서별 인원수에 따라 지급하는 등 형평성 있는 평가가 이루어지고 있음. 평가팀 업무에 대한 프로그램 실적은 양호하게 설명되었음. 교육수요자 만족도 조사의 결과가 평가팀 자체의 성적은 아닌 것은 자명한 사실, 그러나 결과에서 100점 만점에서 55.9점은 낙제수준. 또한 2022년 목표값도 낮은 목표치로 판단됨.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		교육수요자 만족조사에 대한 참여율 및 설문항목의 타당성을 제고할 필요가 있음. 각 업무에 대한 목표값과 달성값 산출 증거가 제시되어야 함. VISION 2030과 연계성 표기 미흡. 평가팀에서 관리하여야 할 대외평가지표가 관리되지 못하고 있음을 파악함. 국립대학육성사업 제출자료는 완성도가 있으나, 현 평가는 부서평가이므로 낮은 평가를 함. 이의가 있다면 추후 논의. 현재 성과는 국립대학육성사업 관련일을 평가팀에서 주관하는 것으로 판단됨.
훈련팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	체육특기자 대상 특별훈련의 기본계획, 만족도 조사 등이 체계적으로 운영되고 있음. 운동부 학생의 경기력 향상과 훈련 및 경기출전 관리 업무에서 문제점 해결을 위해 구축한 업무 시스템에 대한 구체적인 정보가 제시되고 관련 증빙자료가 필요함. 지원체계 구축, 환류시스템으로 인한 개선 관련내용 부족이 감점요인.
		나. 프로그램 실적	체육특기자 학생들의 동,하계 올림픽 메달획득 입상실적이 지속적으로 상승함. 각 업무에 대한 실적이 양호하게 설명됨. 경기력 관점을 과거 지향적에서 미래 지향적으로 전환하는 프로그램 개발이 절실함.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		특별훈련의 참가한 수요자 만족도가 목표값을 초과하여 달성됨. 각 업무에 관한 성과목표에 대한 구체성이 결여되어 있고 목표값과 달성값의 산출근거가 제시되지 못함. VISION 2030과 연계성 표기 미흡. 환경적 대외적 영향으로 대표선발의 어려움이 있으나 목표설정을 높이고 개선점이 있어야 함.



부서	영역		평가의견
입시학생팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	학령인구 감소 등으로 신입생 선발이 어려운 시기에 대입기본계획수립을 원활히 진행함. 신입생 선발, 장학금 지급 및 자원 확대와 관련하여 기존의 업무 시스템을 개선하려는 노력과 실적에 대한 설명이 추가되었으면 함. 사전조사 및 기본계획 수립, 예산편성, 만족도조사, 환류, 개선 관련, 증빙자료 미흡.
		나. 프로그램 실적	장학금 지급기준(교내장학금, 국가장학금 등)에 부합하여 장학금을 지급하고 있음. 관련 업무 프로그램에 대한 실적이 구체적으로 제시되었음. 신입생 선발은 입시학생팀 자체의 성과라고 보기 어려움. 자원확대 노력에서 문제점으로 지적 내용 중 대외 장학금 확보를 위한 노력이 부족하다고 판단.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		신입생 충원율의 달성률(100%)에 도달하도록 구체적 개선방안이 필요함. 성과목표의 내용과 설정 근거가 설명되지 못하여 난이도를 판단하기 어려움. VISION 2030과 연계성 표기 미흡. 지역적 환경적 혜택이 부서의 평가로 이어지는 것을 차단할 필요가 있음.
총무팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	학내 규정의 재개정을 적법한 절차에 따라 실시하고 있음 증빙자료를 통해 설명됨. 사전조사 미흡, 예산편성 및 지원체계 구축 미흡, 만족도 및 환류 관련 내용 미흡. 총무팀의 기본적 틀과 세부적 업무에 대한 규정이 새로 필요하다고 판단.
		나. 프로그램 실적	교직원 생일복지 제도 향상(지급 금액 증액) 등 정량적 실적이 전년대비 상승하였음. 각 업무 성과에 대한 증빙자료가 충분히 제공됨. 조직의 규모에 비하여 실적성고가 미흡하다고 판단. 사무국 산하 직원들 관련 업무 만이 아니라 전체 조직에 대하여 성과를 산출할 내용으로 재정비할 필요가 있음.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		직원 상호간 소통의 장을 정기적으로 마련하기 위해 인력, 예산을 적절하게 관리 운영하였음. KPI 목표설정 근거와 내용에 관한 구체적인 정보제공이 요구됨. VISION 2030과 연계성 표기 미흡. 학교 발전계획, 대외평가에 도움되는 항목은 없는 것으로 평가함.
재무팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	학생들의 의견을 충분히 반영하기 위해 등록금심의위원회 규정을 절차에 따라 진행하였음 교육비 환원, 업무표준화 관련 업무에 대한 시스템 구축과 운영에 대한 설명이 이루어졌지만 과거 업무시스템의 개선 노력에 관한 설명과 증빙자료 부족이 아쉬움.
		나. 프로그램 실적	예산편성 및 지원체계 구축, 만족도 조사 및 환류시스템으로 인한 개선 관련내용 미흡하다고 판단하고 감점. 본교 대학회계 투명성제고를 위해 조달청 입찰공고를 확대하여 예산을 절감(개선)하였음 교육비 환원을 제고, 예산절감, 수익금 확대에 관한 실적이 구체적으로 기술 및 제시됨. 교육비 환원율에서 감소하였지만, 평가에는 지장이 없는 관계로 우수 판단.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		예산절감이라는 성과목표가 재무팀 본연의 업무목표에 부합함 증빙자료를 통해 성과목표 설정 근거가 양호하게 설명됨. 제출된 내용에서 VISION 2030과 연계성 표기되어 확인 용이.

부서	영역		평가의견
시설팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	일반학과 다목적 체육관 신축을 위해 T.F팀 구성, 협상단 구성 등 규정절차에 따라 진행함. 예산집행, 자체발전 학교시설 개선, 안전 및 환경 관리 업무에 대한 시스템 구축에 관한 설명과 증빙자료 제시가 양호함. 사전조사 및 기본계획 수립, 예산편성, 만족도조사, 환류, 개선 관련 미흡.
		나. 프로그램 실적	학내 구성원의 요청에 따라 노후시설보수공사(2021학년도 35건)를 보다 확대하여 개선할 필요가 있어 보임. 각 업무에 관한 실적이 양호하게 제시되었으며 변화 양상도 긍정적임. 자체발전 내용에서 모두 진행중, 2022년에 2021년 평가내용에 포함될 필요가 없다고 판단. 학교시설 개선과 안전 및 환경 관리의 경우 개선실적 및 성과분석 결과가 없음.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		캠퍼스 안전 및 환경관리를 위해 적절한 예산을 운영하고 있음 다만, KPI 목표설정에서 설정 근거와 목표 실현 가능성에 대한 설명과 관련자료 제시가 부족함. VISION 2030과 연계성 표기 미흡.
대학원 행정실	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	대학원 학사제도 개선이라는 목표달성을 위해 관련 규정지침을 수요자 요구를 반영하여 효율적으로 재개정하고 있음 증빙자료를 통해 대학원생 충원, 학사관리, 학사제도 개선, 장학금 지급, 학위 수여 등의 업무 체계가 정형화 및 고착화되어 있는 것으로 판단됨. 예산편성 및 지원체계 구축의 구체화, 원생들에게 만족도 조사 및 환류시스템으로 인한 개선 관련내용 없거나 미흡하다고 판단하고 감점. 환류와 만족도 조사를 심각하게 생각하여야 하는 부서라고 판단됨.
		나. 프로그램 실적	대학원생(수요자)들에게 질 높은 강의를 제공하기 위해 지속적인 설문조사가 더욱더 필요할 것으로 판단됨. 각 업무에 관한 시스템 구축에 따른 업무 실적이 차별화되어 설명되고 문제점 해결을 위한 시도와 그 결과에 대한 설명이 추가적으로 필요함. 대학원 새로운 전공이 지속적 발전이 어렵다고 판단됨.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		성과목표(강의질 제고) 달성을 위해 적절한 예산을 투입할 필요가 있음(현재 예산없음) 업무 성과목표의 설정 근거와 실현 가능성을 판단할 수 있는 자료를 찾기 어려움. VISION 2030과 연계성 표기 미흡.

1-3. 후속평가시 환류 · 개선 필요사항

구분	지표	평가 시 문제점	개선 의견
위원 1	1. 팀별 SUB KPI 실적 및 계획 가. 시스템 구축여부		- 시스템 구축 여부에서 각 부서별 시스템 자체의 정의가 이루어지고 평가가 진행되어야 함
	1. 팀별 SUB KPI 실적 및 계획 나. 프로그램 실적	- 성과별로 % 건수, 유/무 등 각각의 상태에서 평가의 표준화 미비로 공정한 평가가 어려움	- 실적의 표준화가 이루어진 이후 평가가 진행되어야 공정한 평가를 달성할 수 있음 - 자료 수집 시 표준방식과 틀을 배포하여, 각 세부지표별로 현행 SUB KPI 실적 외에 대외평가에 도움이 되고 Vision 2030 중장기 발전계획과 연계된 내용도 받아야 할 것임
	1. 팀별 SUB KPI 실적 및 계획	- 5점 척도 6개 문항 30점임에도 불구하고, 합 점수 전체를 쓰게 되어있는 평가방식 자체가 문제가 있음	- 시스템이라는 용어를 각 부서별 정의 후, 각 5점 척도 항목내용을 구체화하여 실행할 필요가 있음 - 정성평가이므로 평가자 의견만으로 점수를 통합하여 산출할 경우 장점도 있으나, 전체적인 평가 의견으로 적는 것으로 하였으면 함
	2. 팀별 SUB KPI 설정 난이도		- 학기초 또는 년초에 내용이 결정된다면 설정 난이도의 효율적 설정이 가능할 것으로 판단됨
	3. 팀별 대표 우수성과	- 우수사례라는 것이 학교발전 측면에서 우수하다는 것인지, 각 부서 측면에서 우수하다는 것인지, 평가 기준이 모호한 불명확한 내용임	- 우수성과라는 것을 구체적으로 규정하거나 정의할 필요가 있음
위원 2	대학발전기여 만족도조사 관련된 의견으로 부서 간 업무협력만족도에 대한 설문조사 방법의 개선이 필요함	- 부서 간 협조사항이 빈번히 발생하는 부서가 있고 반면에 업무의 연관성이 거의 없는 부서가 있음. 업무 관련성이 없는 부서들 간에 설문조사는 조사결과와 신뢰성이 부족함. 따라서 현재 모든 직원을 대상으로 하는 설문은 부서 인기투표로 전락할 가능성이 있음	- “부서 간 우수협조 설문조사”시 부서 간 업무관련성을 고려하여 설문대상 선정이 필요함
위원 3	- 평가지표 혹은 평가항목들에 대한 전면적 수정이 필요하기에 차년도 대학발전과제(지정과제)로 하여 다양한 교수와 행정직원이 함께 논의하여 집중적으로 개편할 필요가 있음 - 또한, 평가위원 선정에 있어 일부 이해충돌을 피할 수 있도록 위원 선정이 필요함(예시, 관련 부서 혹은 관련 학과에 근무하는 분이 본인 부서 혹은 소속/관련 학과를 평가하는 것을 가급적 배제했으면 함) - 본 평가에서 교양교직은 포함되어 있지 않음(전년도에는 포함되어 있었음)		
위원 4	대학정책유도: 연가활용 실적	삭제	- 부서평가에 개인의 연가사용을 지표로 하는 것은 바람직하지 않으며, 격무 부서 일수록 개인 연가 사용이 어려운 상황임. 각종 대외 평가와 우리대학의 부서 발전 측면에서 연가활용은 주요 대학정책이 아님
	역량강화: 교육훈련 실적	삭제 또는 부서 직무 관련 교육훈련 실적 (부서 단위 시간합산)	- 직원 역량강화를 위해 의무적인 공통교육보다 직무관련 교육실적을 인정해줌으로써 직무 역량강화를 독려하여 직원 전체 역량을 강화하는 것이 바람직함
	성과관리: 팀별 대표 우수 성과(사례관리)	- 전반적으로 우수 사례 평가자료를 제출하지 않았음	- 상대평가를 절대평가로 변경하여 우수사례 있을시 2점, 대외 우수사례일 경우 5점(증빙은 공문으로 인정)
위원 5	- 부속시설 제출 자료에서 대학발전 및 정부의 각종 대외 평가 항목을 찾기란 어려운 실정임. 이는 각 부서 제출 자료가 성과관리를 도출하기 위한 평가가 어려움을 나타냄. 따라서 첫째, 평가를 위한 기준과 평가관리를 위한 각 부서들의 추진 현황에 대한 대학발전 및 정부의 각종 평가에 활용할 수 있는 자료를 평가할 수 있는 시스템을 마련해야 함 둘째, 각 부서별 정부 평가를 위한 향후 대학발전계획이 필요하며, 이에 대한 평가시스템 구축이 필요함 셋째, 보다 객관적인 평가를 위하여 외부 평가위원의 활용을 통한 평가시스템 마련이 필요함		

2021 한국체육대학교  
부속시설평가

- 1 | 평가 개요 및 방법
- 2 | 평가결과 및 환류



## I 평가 배경

### □ 근거

- 고등교육법 제11조2 제1항
- 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙[시행 2013.3.23.]
- 한국체육대학교 자체 평가규정(2020.11.23. 규정 제828호)

### □ 추진 경과

- 2022.06.03. ~ 06.17. 2021학년도 자체종합평가 기본계획(안) 의견수렴
- 2022.06.20. 2021학년도 자체종합평가 기본계획(안) 의견수렴 결과보고(결과: 의견 없음)
- 2022.06.21. 2021학년도 자체종합평가 실무자 회의 개최(의견수렴 결과: 의견없음)
- 2022.06.23. 2022학년도 1차 자체평가기획위원회 개최(기본계획 심의, 원안통과)
- 2022.07.04. 2021학년도 자체종합평가 기본계획 수립
- 2022.07.04. ~ 07.13. 2021학년도 자체종합평가 팀별 평가 자료 제출 및 담당자 피드백 전달
- 2022.07.13. 2022학년도 자체평가연구위원회 구성(위원장:조정호)
- 2022.07.15. ~ 07.27. 평가위원별 평가
- 2022.08.11. 2022학년도 제3차 자체평가연구위원회 개최(자체종합평가 결과)
- 2022.08.17. 2022학년도 제2차 자체평가기획위원회 개최(자체종합평가 결과 심의, 원안통과)
- 2022.08.18. ~ 08.24. 2021학년도 자체종합평가 부서별 결과 알람 및 이의신청 접수
- 2022.08.25. 2021학년도 자체종합평가 결과 이의신청 접수 보고 (4건)
- 2022.09.23. 2022학년도 자체평가재심위원회 개최
- 2022.09.28. 2021학년도 자체종합평가 최종 결과 알람

### □ 주요내용

- 자체종합평가를 1년 주기로 실시하며, 행정부서 및 부속시설에 포상금 지급 시행
- 대·내외평가 지표관리 및 환류 경험을 축적하고 자체종합평가 및 부서별 성과관리(KPI)의 지속적 개선을 도모

## II 평가 개요

### □ 평가 개요

- 평가주기 : 매년 실시 (5월 ~ 8월 중)
- 평가기간 : 전년도 (※영역 및 지표에 따라 최근 2~3년도 누적값 활용)
- 정보공시 : 전년도 정보공시 기준
- 만족도 조사 결과 및 평가 환류 실적 : 평가 당시 최근 조사 및 평가 기준
- 의견수렴 및 후속 개선(안) 마련을 통해 점진적 개선

### □ 평가 대상

평가영역	조직 수	대상 조직
1.행정부서	10 (팀별)	교무팀, 수업학적팀, 기획팀, 평가팀, 훈련팀, 입시학생팀, 총무팀, 재무팀, 시설팀, 대학원 행정실
2.부속시설	11 (팀별)	교수학습개발센터, 인재개발원, 도서관, 전산소, 생활관, 평생교육원, 대외협력팀, 산학지원팀(산학협력단 포함), 보건진료소, 체육과학연구소, 장애학생지원센터
3.학 과	10	스포츠과학대학 2개 학과/생활체육대학 6개 학과/ 스포츠문화예술대학 2개 학과

### □ 평가위원회 구성

- 자체평가기획위원회
  - (구성) 위원장 포함 15명으로 구성
  - (역할) 평가 기본계획(안) 심의 및 평가결과 심의 의결
    - ※ 자체평가규정 제5조(평가기획위원회)에 의거
- 자체평가연구위원회
  - (구성) 본교 전임교원과 행정직원 중에서 총장이 임명하는 7인 내외 위원으로 구성하되, 위원장은 위원 중에서 총장이 임명
  - (역할) 정성평가 실시 및 차년도 평가 개선(안) 마련
    - ※ 자체평가규정 제6조(평가연구위원회)에 의거

## □ 평가 결과 활용

구분	활용계획
행정부서 및 부속시설	○ 우수부서 포상 등 인센티브 지원 ○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용
학과	○ 학과 특별활동비 차등 지원 ○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용 ☞ 향후 계획 - 우수학과 재정지원 또는 포상 등 - 우수 학과 신규 교원 및 학생 정원 우선 배정

## □ 행정부서 및 부속시설 평가등급 선정

- 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가
- 부서평가 결과에 따라 평가등급별 차등 지원

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	지원금비율 (전체지원금 중)	행정부서	부속시설	계
S	10%	27%	1	1	2
A	30%	45%	3	3	6
B	60%	28%	6	7	11
계	100%	100%	10팀	11팀	21팀

※ 동점인 경우 동점 부서를 모두 해당 등급으로 평가하고 지원금 분할

- 평가 후 부서별 인원에 비례 산출 지급

※ 2021년도 지급 사례 (기준값: 133,333원, 천단위 반올림하여 지급)

평가등급	지원금 지급비	행정부서 (총액)	부속시설(총액)	지급대상	지급계
S	1.5	1,200,000	400,000	8명(2팀)	1,600,000
A	1.0	2,260,000	2,260,000	34명(6팀)	4,520,000
B	0.5	2,540,000	1,340,000	58명(12팀)	3,880,000

## □ 학과 평가등급 선정

- 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가
- 학과 평가 결과에 따라 특별활동지원사업 예산 차등 분배 (※ 교무팀 협조)

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	학과
S	10%	1
A	30%	3
B	60%	6
계	100%	10

## □ 향후 추진일정

주요내용	일정(예정)	비고
자체종합평가 기본계획 개선(안) 수립	2022. 6. 3.(금)	평가팀
의견수렴	2022. 6. 3.(금) ~ 6. 17.(금)	부서 및 학과
실무자회의(팀장) 개최	2022. 6. 21.(화) 14:00	부서 및 부속시설
기본계획 심의	2022. 6. 23.(목)	자체평가기획위원회
기본계획 공지	2022. 7. 4.(금)	평가팀
평가 자료 제출	2022. 7. 4.(금) ~ 7. 13.(수)	부서 및 학과
자체평가연구위원회 평가	2022. 7. 20.(수) ~ 7. 27.(수)	자체평가연구위원회
자체종합평가 평가결과 종합 검토	2022. 8. 1.(월) 10:30	자체평가연구위원회
자체평가연구위원회 재평가 결과 수합	2022. 8. 4.(목) 15:00 까지	자체평가연구위원회
자체종합평가 결과보고서 작성	2022. 8. 4.(목) ~ 8. 5.(금)	평가팀
자체평가연구위원회 결과보고서 검토	2022. 8. 11.(목)	자체평가연구위원회
자체평가기획위원회 개최	2022. 8. 16.(수) 서면심의 예정	자체평가기획위원회
자체평가 결과 부서별 알림 및 이의신청 접수	2022. 8. 18.(목) ~ 8. 24.(수)	부서 및 학과
이의신청 검토	2022. 9. 23.(금) 10:00	자체평가연구위원회
자체종합평가 결과 알림	2022. 9. 28.(수)	평가팀
자체종합평가 개선 의견 수렴	2022. 9. 28.(수) ~ 10. 5.(수)	부서 및 학과

※ 상기 일정은 부서 일정에 따라 변경될 수 있음

### III 평가 지표 및 평가 방법

#### 1. 행정부서 및 부속시설

##### □ 평가지표

구분	평가지표		배점	평가방법	평가수행방법	
공통 지표 (50)	대학 발전 기여 만족도 조사	1. 대학성과기여도 - 대학발전 성과우수 설문조사	10점	정량	교직원대상 설문	설문결과 순위별 배점 책정 (10점~1점)
		2. 행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	10점	정량	교수대상 설문	
		3. 부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	10점	정량	직원대상 설문	
		4. 만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점	정량	부서별 평가자료 제출	
	역량 강화	1. 교육훈련 실적	5점	정량	사무국 자료 제출	달성 비율 별 배점 책정 (5점~1점)
대학 정책 유도	1. 연가활용 실적	5점	정량			
고유 지표 (50)	성과 관리	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 (Sub-KPI는 평가자료 제출시점에 필요시 아래 내용을 포함하여 수정 제출 가능) - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점	정성	부서별 평가자료 제출	정성평가 결과에 따른 배점 책정
		2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도	10점			
		3. 팀별 대표 우수 성과(사례관리)	5점	가산점		
	주요 지표 관리	1. 부서별 지표관리(정보공시 주요지표)	5점	가산점	부서별 정보공시 자료	배점표 참조

#### □ 지표별 평가 방법 및 기준

##### ① 공통지표(50점)

평가지표

대학발전기여 만족도 조사(40점)

측정방법	<div>1. 대학성과 기여도(10점)</div> <table> <tr> <td>가장 우수부서</td><td>2위</td><td>3위</td><td>4위</td><td>5위</td><td>6위</td><td>7위</td><td>8위</td><td>9위</td><td>10위</td><td>11위</td></tr> <tr> <td>10점</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table> <div>※ 행정부서는 1위~10위 점수로 산정 / 부속시설은 1위~11위 점수로 산정</div> <div>2. 행정서비스 만족도(10점)</div> <table> <tr> <td>가장 우수부서</td><td>2위</td><td>3위</td><td>4위</td><td>5위</td><td>6위</td><td>7위</td><td>8위</td><td>9위</td><td>10위</td><td>11위</td></tr> <tr> <td>10점</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table> <div>※ 행정부서는 1위~10위 점수로 산정 / 부속시설은 1위~11위 점수로 산정</div> <div>3. 부서간 업무협력 만족도(10점)</div> <table> <tr> <td>가장 우수부서</td><td>2위</td><td>3위</td><td>4위</td><td>5위</td><td>6위</td><td>7위</td><td>8위</td><td>9위</td><td>10위</td><td>11위</td></tr> <tr> <td>10점</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table> <div>※ 행정부서는 1위~10위 점수로 산정 / 부속시설은 1위~11위 점수로 산정</div> <div> <div>&lt;교육수요자 만족도 설문 내용&gt;</div> <div> <div>☞ 대학발전기여 만족도 설문지(지문당 3개 부서 필수 선택)(부서, 부속시설 각각 별도 설문)</div> <div> 1. 행정서비스가 우수하고 친절한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교수]</div> <div> 2. 업무난이도가 높거나 격무에 시달리는 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교직원 전체]</div> <div> 3. 대학발전에 공로가 크거나 성과가 우수한 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[교직원 전체]</div> <div> 4. 협조요청이 수월하고 협업 만족도가 높은 부서(부속시설)는 어느 부서라고 생각하십니까?[직원(행정조교포함)]</div> </div> </div> <div>4. 만족도개선 및 환류 실적 (건당 1점, 최대 10점)</div> <div> <div>① 최근 3개년 평균치 대비 향상 1건당 1점, 만족도 향상을 위한 별도 의견수렴 및 업무개선 실적 부서별 제출 1건당 1점</div> </div>	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위																																																								
	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0																																																								
	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위																																																								
	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0																																																								
	가장 우수부서	2위	3위	4위	5위	6위	7위	8위	9위	10위	11위																																																								
	10점	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0																																																								

평가지표	역량강화(5점)												
측정방법	1. 교육훈련 실적(5점)												
	<table><tr><td>100%충족</td><td>90% 이상</td><td>80% 이상</td><td>70% 이상</td><td>60% 이상</td><td>50% 미만</td></tr><tr><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td><td>0점</td></tr></table>	100%충족	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 미만	5점	4점	3점	2점	1점	0점
	100%충족	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 미만							
	5점	4점	3점	2점	1점	0점							
	※ 측정산식 : 부서 실시교육훈련시간 합산 / 부서 연간이수시간 합산												
※ 연간교육훈련시간 :													
- 기준일 : '21. 12. 31.현재 부서(팀) 소속 직원 (단, 2개월 미만자 제외) - 일반직 및 사무직군, 대학회계(사무직군) 80시간 - 계약직원 및 별도 직원관리부서 30시간 - 사무직군 외 대학회계(사무직군 외) 10시간													

평가지표	대학정책 유도(5점)												
측정방법	1. 연가활용 실적(5점)												
	<table><tr><td>100%활용</td><td>90% 이상</td><td>80% 이상</td><td>70% 이상</td><td>60% 이상</td><td>50% 미만</td></tr><tr><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td><td>0점</td></tr></table>	100%활용	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 미만	5점	4점	3점	2점	1점	0점
	100%활용	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 미만							
	5점	4점	3점	2점	1점	0점							
※ 측정산식 : 직원연가 사용일수 / 직원연가 총일수													
※ 기준일 : '21. 12. 31.현재 부서(팀) 소속 직원 (단, 2개월 미만자 제외)													

## 2 고유 지표(50점)

평가지표		성과관리(최대 50점)													
측정방법	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획(30점)														
	<table><tr><td>매우우수</td><td>우수</td><td>보통</td><td>부족</td><td>매우부족</td></tr><tr><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td></tr></table>					매우우수	우수	보통	부족	매우부족	5점	4점	3점	2점	1점
	매우우수	우수	보통	부족	매우부족										
5점	4점	3점	2점	1점											
※ 아래 가. 나. 각 평가 항목에 따라 5점 척도 배점															

평가지표	성과관리(최대 50점)
------	--------------

측정방법	<p><b>가. 시스템 구축여부(아래 해당되는 경우 각 5점, 최대 20점)</b></p> <p>① 목표 달성을 위한 사전조사 및 기본계획 수립(계획서 구비, 공문 증빙) (5점)</p> <p>② 지원 조직 및 인력, 예산 편성, 관련 규정(지침) 등 지원 체계의 구축이 기본계획에 포함됨 (5점)</p> <p>③ 자체 만족도 조사, 이행성과 모니터링 보고 및 평가회 개최 등 하나 이상의 환류시스템 구축 (5점)</p> <p>④ 환류시스템에 의한 결과 분석 및 프로그램 개선(결과 보고서, 공문 증빙) (5점)</p> <p>※ 해당 항목 계획서, 결과보고서 등을 공문사본으로 제출하는 경우만 인정</p> <p><b>나. 프로그램 실적(아래 해당되는 경우 각 5점, 최대 10점)</b></p> <p>① 운영 프로그램 수, 대상자 대비 참여자 비율, 예산액 등의 정량적 실적이 전년대비 상승하였거나, 지속적 발전이 어려운 지표를 유지 (5점)</p> <p>② 성과분석 결과 등을 반영한 프로그램 및 제도(규정)의 개선 실적 또는 프로그램 우수·성공 사례가 있는 경우 (대외 평가에 우수 실적으로 사용가능한 수준) (5점)</p> <p>※ 해당 항목 계획서, 결과보고서 등을 공문사본으로 제출하는 경우만 인정</p>																											
	<p><b>2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도(10점)</b></p> <table> <tr> <th>매우우수</th><th>우수</th><th>보통</th><th>부족</th><th>매우부족</th></tr> <tr> <td>10점</td><td>8점</td><td>6점</td><td>4점</td><td>2점</td></tr> </table> <p>※ 아래 기준에 따라 5점 척도 정성평가</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 학교 발전계획 및 주요 대외평가 목표에 부합 여부 (기존 목표와 상이할 경우 적절한 변경한 자료로 평가)</li> <li>· 성과 목표의 다양성 및 중복 여부 평가</li> <li>· 성과 목표가 명료하고 적합하며 관련 근거 및 규정이 반영된 여부</li> <li>· 성과를 위한 시설, 인력, 예산의 적절한 관리 및 운영</li> </ul> <p><b>3. 팀별 대표 우수 성과(사례관리)(5점, 가산점)</b></p> <p>우수 성과를 제출부서를 대상으로 5개 등급으로 상대평가하여 각 위원별로 부여한 점수의 평균을 5점으로 환산</p> <table> <tr> <th>등급</th><th>S</th><th>A</th><th>B</th><th>C</th><th>D</th></tr> <tr> <td>비율</td><td>20%</td><td>20%</td><td>40%</td><td>10%</td><td>10%</td></tr> <tr> <td>점수</td><td>5점</td><td>4점</td><td>3점</td><td>2점</td><td>1점</td></tr> </table>	매우우수	우수	보통	부족	매우부족	10점	8점	6점	4점	2점	등급	S	A	B	C	D	비율	20%	20%	40%	10%	10%	점수	5점	4점	3점	2점
매우우수	우수	보통	부족	매우부족																								
10점	8점	6점	4점	2점																								
등급	S	A	B	C	D																							
비율	20%	20%	40%	10%	10%																							
점수	5점	4점	3점	2점	1점																							

평가지표	주요 지표관리(5점, 가산점)												
측정방법	<b>1. 부서별 지표관리(정보공시 주요지표) (최대 5점, 가산점)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 주요 외부평가에 반영되는 주요지표에 대해 <u>전년대비 상승 혹은 유지율</u></li> <li>* 주요지표 관리 부서(팀)에게 가산점 부여</li> <li>* 여러 지표를 관리하는 경우 평균값으로 가산 부여</li> <li>* 최소치는 전국 국립대학 평균(대학정보공시, 평가년도 4.1차)으로 함</li> </ul> <b>가. 전임교원 확보율 (교무팀)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>전임교원 확보율(%) = <math>\frac{\text{전임교원 수(명)}}{\text{전임교원 예정정원(명)}} \times 100</math></li> </ul> <table> <tr> <th>전년대비 상승률</th><th>5% 이상</th><th>3% 이상</th><th>1% 이상</th><th>전국 국립대학 평균 미만(78.28%)</th></tr> <tr> <th>배점</th><td>5</td><td>3</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table>	전년대비 상승률	5% 이상	3% 이상	1% 이상	전국 국립대학 평균 미만(78.28%)	배점	5	3	1	0		
	전년대비 상승률	5% 이상	3% 이상	1% 이상	전국 국립대학 평균 미만(78.28%)								
	배점	5	3	1	0								
	<b>나. 교육비 환원율 (재무팀)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>교육비 환원율(%) = <math>\frac{\text{총 교육비(원)}}{\text{등록금 수입 총액(원)}} \times 100</math></li> </ul> <table> <tr> <th>전년대비 상승률</th><th>20% 이상</th><th>15% 이상</th><th>10% 이상</th><th>5% 이상</th><th>전국 국립대학 평균 미만(316.037)</th></tr> <tr> <th>배점</th><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>0</td></tr> </table>	전년대비 상승률	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	전국 국립대학 평균 미만(316.037)	배점	5	4	3	2	0
	전년대비 상승률	20% 이상	15% 이상	10% 이상	5% 이상	전국 국립대학 평균 미만(316.037)							
	배점	5	4	3	2	0							
	<b>다. 수업관리 및 학생평가 (수업학적팀)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>재학생 당 총 강좌수 = <math>\frac{\text{오프라인 총 강좌수}}{\text{재학생 수} \div 100}</math></li> </ul> <table> <tr> <th>전년대비 상승률</th><th>10% 이상</th><th>5% 이상</th><th>유지</th><th>전국 국립대학 평균 미만(0.435)</th></tr> <tr> <th>배점</th><td>5</td><td>3</td><td>1</td><td>0.0</td></tr> </table>	전년대비 상승률	10% 이상	5% 이상	유지	전국 국립대학 평균 미만(0.435)	배점	5	3	1	0.0		
	전년대비 상승률	10% 이상	5% 이상	유지	전국 국립대학 평균 미만(0.435)								
	배점	5	3	1	0.0								
	<ul style="list-style-type: none"> <li>비전임교원 담당 학점 대비 강사 담당 학점 비율(%) = <math>\frac{\text{강사 담당 학점}}{\text{비전임교원 담당 학점}} \times 100</math></li> </ul> <table> <tr> <th>전년대비 하강률</th><th>15% 이상</th><th>10% 이상</th><th>5% 이상</th><th>전국 국립대학 평균 초과(72.163%)</th></tr> <tr> <th>배점</th><td>5</td><td>3</td><td>1</td><td>0.0</td></tr> </table>	전년대비 하강률	15% 이상	10% 이상	5% 이상	전국 국립대학 평균 초과(72.163%)	배점	5	3	1	0.0		
전년대비 하강률	15% 이상	10% 이상	5% 이상	전국 국립대학 평균 초과(72.163%)									
배점	5	3	1	0.0									
<b>라. 학생충원율 (입시학생팀 / 수업학적팀)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>신입생 충원율(%) = <math>\frac{\text{정원 내 주간 입학자(명)}}{\text{정원 내 주간 모집인원(명)}} \times 100</math></li> </ul> <table> <tr> <th>전년대비 유지 상승률</th><th>100% 2년 이상 유지</th><th>전년대비 상승</th><th>99.8% 이상 2년 이상 유지</th><th>99.6% 이상 2년 이상 유지</th></tr> <tr> <th>배점</th><td>5</td><td>3</td><td>3</td><td>1</td></tr> </table>	전년대비 유지 상승률	100% 2년 이상 유지	전년대비 상승	99.8% 이상 2년 이상 유지	99.6% 이상 2년 이상 유지	배점	5	3	3	1			
전년대비 유지 상승률	100% 2년 이상 유지	전년대비 상승	99.8% 이상 2년 이상 유지	99.6% 이상 2년 이상 유지									
배점	5	3	3	1									
<ul style="list-style-type: none"> <li>정원내 재학생 충원율(%) = <math>\frac{\text{정원내 주간 재학생수} + \text{정원내 계절개과정 재학생수}}{\text{정원내 주간 학생정원} - \text{학생모집정지인원(명)}}</math></li> </ul> <table> <tr> <th>전년대비 상승률</th><th>6% 이상</th><th>4% 이상</th><th>2% 이상</th><th>전국 국립대학 평균 미만(98.344)</th></tr> <tr> <th>배점</th><td>5</td><td>3</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table>	전년대비 상승률	6% 이상	4% 이상	2% 이상	전국 국립대학 평균 미만(98.344)	배점	5	3	1	0			
전년대비 상승률	6% 이상	4% 이상	2% 이상	전국 국립대학 평균 미만(98.344)									
배점	5	3	1	0									
<b>마. 졸업생 취업률 (인재개발원)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>졸업생 취업률(%) = <math>(\text{졸업생 취업자} / \text{취업대상자}) \times 100</math></li> </ul> <table> <tr> <th>전년대비 상승률</th><th>5% 이상</th><th>3% 이상</th><th>2% 이상</th><th>1% 이상</th><th>전국 국립대학 평균미만(50.335%)</th></tr> <tr> <th>배점</th><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>0</td></tr> </table>	전년대비 상승률	5% 이상	3% 이상	2% 이상	1% 이상	전국 국립대학 평균미만(50.335%)	배점	5	4	3	2	0	
전년대비 상승률	5% 이상	3% 이상	2% 이상	1% 이상	전국 국립대학 평균미만(50.335%)								
배점	5	4	3	2	0								

## 2 평가결과 및 한류

### 1-1. 부속시설 종합 평가결과

구분	평가지표		배점 (2021평가)	점수									
				교수학 습개발 센터	인재 개발원	도서관	전산소	생활관	평생 교육원	대외 협력팀	산학 지원팀	보건 진료소	체육과 학연구 소
공통 지표 (50)	대학 발전 기여 만족도 조사	1. 대학성과기여도 - 대학발전 성과우수 설문조사	10점										
		2. 행정서비스만족도 - 행정서비스 우수부서 설문조사	10점										
		3. 부서간 업무협력 만족도 - 부서간 우수 협조부서 설문조사	10점										
		4. 만족도개선 및 환류실적(건당 1점) - 만족도 향상을 위한 업무 개선 및 환류 실적	10점										
	역량 강화	1. 교육훈련 실적	5점										
	대학 정책 유도	1. 연가활용 실적	5점										
고유 지표 (50)	성과 관리	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획 (Sub-KPI는 평가자료 제출시점에 필요시 아래 내용을 포함하여 수정 제출 가능) - 부서별 주요 지표관리 실적 및 계획을 포함 - 주요 대외평가 대비 실적 및 계획을 포함 - 발전계획 과제 추진 실적 및 계획을 포함	30점										
		2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도	10점										
		3. 팀별 대표 우수 성과(사례관리)	5점										
	주요 지표 관리	1. 부서별 지표관리(정보공시 주요지표)	5점										
	합계			100점									
평가등급				S	A	B	A	B	B	B	A	B	B

1-2. 부속시설별 정성평가 평가의견

부속시설	영역		평가의견
교수학습개발센터	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	교수학습(교원, 학습지원, 매체지원)의 목표달성의 사전조사 및 기본계획 수립을 통한 환류시스템의 결과 보고 충족. 교원들의 학습 참여율을 높일 수 있는 통합정보시스템의 네트워크 과학화의 구축과 환류시스템의 보완이 요구됨. 달성 목표가 기본계획에 포함되어 있지 않으며, 기본계획 증빙 일부도 미비하고, 지원 초기 및 인력에 대한 기본계획 포함여부를 확인할 수 없으며, 프로그램별 만족도조사 및 평가회 개최 등 환류시스템은 구축된 것으로 보여짐. 사업별 프로그램 개선 실적에 대한 증빙이 불명확함.
		나. 프로그램 실적	운영프로그램의 성과분석을 통한 지속적인 발전을 기대. 교수학습개발센터의 프로그램 실행을 개선할 수 있도록 성과관리에 필요한 사항들에 대한 검토와 보완이 요구됨. 정량적 지표는 전체적으로 전년대비 상향하였으나, 지속발전이 어려운 지표는 아님. 성과분석을 반영한 프로그램 개선 실적이 보이지 않고, 특별한 우수사례도 보여지지 않음.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		교수지원, 학습지원, 매체지원에서의 연차별 발전계획 및 목표 설정이 적합함. 비교적 객관적이며 합리적으로 설정됨. 대학 중장기 발전 방향 및 대학기본역량 진단 지표와 크게 부합하는 지표이나 세부적으로 정량지표가 포함되는 방향으로 수정이 필요해 보임.
인재개발원	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	학생상담, 취업/진로지원, 창업지원 등의 해당 운영프로그램의 시스템 구축 양호(취업률 프로그램의 자료 미제출). 연간 사업계획서와 평가보고서의 작성에 있어서 인재개발 프로그램 시스템이 미비하다고 판단되므로 우수실적 사례를 통한 전문성확보가 시급함. 목표달성을 위한 사전조사가 미비한 부분이 있으나, 사전조사를 반영하여 기본계획을 수립하였고, 연간 기본계획호기에 조직 및 인력에 대한 부분이 포함되어 있지 않음. 사업별 프로그램 만족도 조사를 실시하여 개선 보고서를 작성하여 환류시스템은 구축된 것으로 보여지며, 프로그램별 결과 분석 및 개선실적 보고서를 작성하여 관리하고 있음.
		나. 프로그램 실적	운영프로그램 별 성과 분석을 통한 지속적인 관리와 우수실적 사례를 통한 대외평가 용이. 업무 혁신에 대한 인식과 추진 의지가 미흡하므로 우수 교원에 대한 인센티브 부여로 업무 동기유발 기회부여가 절실이 요구됨. 정량적 실적이 전반적으로 전년대비 상향하였으나 일부 지표는 하향하였고, 성과분석 거락을 반영한 프로그램별 개선 실적이 있음.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		연차별 성과목표가 적절하며, 학교발전 및 대외평가 목표에 부합. 대학발전과 대외 협력 상황이 조화롭게 조성됨. 전반적으로 대학 중장기 발전방향 및 대학기본역량진단 지표와 부합하며, 정량적 성과 목표가 명료하고 예산 관리 및 운영이 반영되어 있음.

부속시설	영역		평가의견
도서관	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	학술자원 확충 및 자료이용 서비스의 향후 추진에 대한 구체적 사항 및 방법이 다소 부족하며, 또한 자체 만족도의 조사 및 시설·환경 개선에 대한 미래도서관의 환경 조성에 대한 목표 수립 양호하지만 평가에 대한 객관적 자료가 다소 미흡함. 대학구성원과 학생들이 필요로 하는 도서구축이 요구됨. 환류에 대한 증빙 및 내용이 미비하여 환류시스템 구축여부를 알기 어려움. 목표를 반영한 기본계획 및 사전조사도 없는 것으로 보여짐.
		나. 프로그램 실적	성과 목표에 대한 실적 및 계획 평가 자료에 대한 실적 외 학내구성원들의 도서관 이용을 위한 계획이 필요함. 내실 있고 효율적인 정기적인 도서관 운영 프로그램 점검이 요구됨. 전년대비 정량적 실적이 상향했으나 결과 관련 증빙이 미비하여 실적 확인이 불가하며, 우수사례도 없는 것으로 보여짐.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		학술정보 확충 및 자료이용서비스에 대한 추진실적 외 시설환경적인 개선 부분에 대한 구체적 자료가 미흡. 대학발전과 미래발전에 대한 계획성이 양호함. 정량지표 중 예산 부분의 변화가 없고, 이용환경 개선 투자 항목도 정량적 평가항목으로 변경 가능해 보임.
전산소	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	통합시스템 인프라 구축 및 운영을 통한 고도화 사업 시행을 통한 시스템 구축. 우리대학에 필요한 통합정보시스템의 역할에는 부합하나 타 우수 대학의 시스템을 공유하고 활용 할 수 있는 방법을 모색할 필요성이 있다고 판단됨. 기본계획은 수립되어 있으나, 달성목표가 명확히 기술되어 있지 않으며, 예산 외 지원체계에 대한 기본계획이 없음. 이행성과 보고서 환류시스템은 구축되어 있어 보이나 모든 사업에 개선 계획은 없음, 결과보고서에 개선 계획에 대한 내용이 없음.
		나. 프로그램 실적	운영프로그램 개발, 성과 분석 및 프로그램 제도의 시스템 구축 우수. 업무 혁신에 대한 필요성의 인식부족과 업무추진 의지가 미약하므로 우수 직원에 대한 인센티브 부여로 업무의 효율성을 극대화 시킬 필요성이 있다고 판단됨. 정량적 실적이 목표로 구성되어 있지 않으나 목표 값은 전년대비 상향 중 또는 유지하고 있음. 문제분석을 통한 매뉴얼 수립 및 개정이 이루어짐.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		시스템 구축 및 운영에 대한 모표 및 달성값이 적절하며, 학교 발전 및 대외평가 목표에 부합. 객관적이며 합리적으로 비교적 양호함. 장기적인 연속성 있는 평가 지표가 필요해보이며, 정량적인 지표로 변경하는 것이 좋아보임. 인력 및 시설 예산이 관리 운영되고 있음.



부서	영역		평가의견
생활관	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	지표의 대부분이 생활관 학생식당의 메뉴관련으로 생활관내 거주하는 학생들의 거주만족 및 인권 문제 해결을 위한 생활관 개선 및 프로그램의 계획 및 환류에 대한 개선이 필요 수시로 현장 점검과 지도를 시행하여 생활관 관리의 문제들을 최소화하고 예측 가능한 상황들을 사전에 점검할 필요성이 있다고 판단 됨. 정량적 목표를 반영한 사전조사나 기본계획이 없으며, 환류시스템 역시 구축되어 있지 않은걸로 보여지고, 프로그램 개선 실적도 없음
		나. 프로그램 실적	생활관 학생의 평가 및 만족도 조사 등의 환류 시스템 구축 필요 효율적이며 효과적인 기숙사 운영 프로그램을 개발하고 적용하여 학생들의 기대에 부응하는 기숙사분위기를 구축이 요구됨. 정량지표로 변환이 가능한 지표들은 정량지표로 변경하여 진행할 필요가 있으며, 성과 분석 결과를 반영한 개선계획이 없고, 우수사례도 없어 보임.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		생활관 목표설정에 대한 (Y/N)목표값의 설정보다는 대외 평가 목표에 부합할 수 있는 수치제시를 위한 평가항목 필요 예산관리나 운영에 적합한 정도라고 평가됨. 예산, 제공횟수 등 정량지표로 변환이 가능한 목표를 설정하여 개선해 나아갈 필요가 있어 보임
평생교육원	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	평생구역의 프로그램 재구성을 통한 개선 및 운영 방식의 정례화를 통한 환류 시스템 마련 평생교육원 운영의 개선을 위한 환류시스템의 추가적인 조성이 기대됨. 달성목표가 제시되지 않았으며, 프로그램 사전조사가 이뤄지지 않았고, 기본계획도 미비해 보임. 예산 및 지원에 대한 내용이 기본계획에 포함되어 있지 않고, 위원회 개최를 통한 결과보고가 이뤄지고 있으나, 개선으로 이어지거나 만족도 조사를 실시하지 않음, 만족도 조사를 반영한 프로그램 개선이 일부 이뤄짐
		나. 프로그램 실적	프로그램의 실적에 따른 재구성을 통한 지표관리 지속 우수 직원에 대한 인센티브 부여로 업무의 만족도와 효율성을 높일 수 있는 분위기 조성이 필요하다고 판단됨. 정량적 실적이 전년대비 우상향 하였으나, 지속가능한 지표는 유지상태임, 우수사례라고 할 만한 실적이 없으며, 증빙도 미비함
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		사회적 거리두기 등의 환경적 상황에서의 프로그램 및 성과관리 양호 객관적이며 합리적으로 설정되어 양호한 상태임. 대학 중장기 발전계획과 부합하는 지표가 있으며, 성과를 위한 인력, 예산관리는 반영되어 있음

부서	영역		평가의견
대외협력팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	MOU체결을 위한 체결 내용의 환류시스템 구축 필요 대외협력의 성과관리에 부합하는 시스템구축과 기본지표 구축이 요구됨. 달성 목표를 반영하는 사전조사 및 기본계획 수립이 되어있지 않으며, 결과보고 공문이 미비하여 환류시스템 구축여부 확인 불가
		나. 프로그램 실적	프로그램의 평가 및 결과를 위한 조사 등의 환류시스템 구축 필요 업무 혁신에 대한 인식부족과 의지가 미약하므로 우수 직원에 대한 인센티브 부여로 업무의 활성화와 동기부여가 절실히 요구됨. 전년 실적 관련 자료가 제출되어 있지 않아 평가가 불가하며, 개선실적 및 우수사례도 찾기 어려움.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		전체적인 환류 시스템 구축 필요 업무의 적절성에 대한 점검이 요구됨. 대학 중장기 발전계획 및 대학역량기본진단 목표 다양성 부족하며, 프로그램 수 목표 값에 변화가 없음. 증빙자료 미비로 정확한 평가가 어려움
산학지원팀	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	학교기업 및 가족회사의 운영으로 학교 발전의 효과성을 나타내기 위한 환류시스템 구축 필요 평가의 정확한 조사를 위한 기초자료 정비와 산학협력 업적 달성에 필요한 점검이 요구됨. 달성목표를 반영한 기본계획 수립이 부실하고 목표가 없음. 규정개정을 통한 지원체계 마련이 기본 계획과 연결되지 못함. 만족도 조사가 거의 이뤄지지 않아 환류시스템 구축이 필요해 보임. 결과보고 및 분석이 이뤄지지 않아 개선실적을 알 수 없음.
		나. 프로그램 실적	프로그램의 전체적인 환류 및 개선 계획을 추가하여 성과 지표를 체계화 할 필요가 있음 행정 절차를 신속하게 수행 할 수 있는 시스템 구축이 요구됨. 전년대비 정량목표의 상승이 보이지 않으나, 규정 개선 실적은 있음
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		평가지표에 대한 (Y/N)설정값으로 평가하기에는 다소 미흡하고 목표치에 대한 수치 제시가 필요 성과 목표달성에 부합하는 시스템이 구축되었다고 판단됨. 대학 중장기 발전 계획과 부합하는 지표와 그렇지 못한 지표가 있어 개선이 필요하며, 예산, 인력, 시설 등 정량적 목표가 필요해 보임

부서	영역		평가의견
보건진료소	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	기존지표의 운영적면에서 교육지원, 운동역량강화 등의 만족도에 관한 평가 및 환류시스템 추가 필요 코로나상황을 사전에 예측하여 안정적인 대학분위기를 조성하는데 기여했다고 평가됨. 기본계획이 미비하며, 공문형태의 증빙도 적고 환류 관련 결과보고서도 없음. 연간 기본계획과 달성 목표에 관한 증빙이 없고, 만족도 조사가 거의 이뤄지지 않아 환류시스템 구축이 안되어 있어 보임. 프로그램 개선 관련 증빙이 공문으로 제출되어 있지 않음
		나. 프로그램 실적	프로그램별 만족도에 대한 구체적인 환류 시스템 구축필요 학생과 교직원들의 건강유지를 위한 체계적인 프로그램 운영 시행됨. 정량적 목표가 전년대비 우상향하고 있으나, 증빙관리가 부족해 보임
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		기존 프로그램의 만족도 환류시스템 구축필요 비교적 객관적이며 합리적으로 설정됨. 정량적 관리가 가능한 지표들은 (예산, 건수 등)은 Y/N에서 변경이 필요해 보이며, 성과목표 변경의 필요성이 있어 보임
체육과학연구소	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	예산관리나 운영에 적합한 정도라고 평가되나 실험실습기자재 운영 및 관리 부분의 체계적인 계획이 필요함 학교발전과 대외평가 대비에 필요한 정도의 양호함. 시행공문을 증빙으로 제출하여 달성 목표를 포함한 사전조사가 기본계획이 미흡해 보임. 연간 기본계획도 수립되어 있지 않고, 환류시스템도 구축되어 있지 않으며, 결과 분석에 따른 개선실적도 없음.
		나. 프로그램 실적	프로그램별 구체적인 환류시스템 구축필요 예산관리나 운영에 적합한 정도라고 평가되나 성과지표를 체계화할 필요성이 있다고 사료됨. 실적 증빙에 대한 공문이 없어 실적 인정이 어렵고, 개선 실적이나 우수사례 관련 증빙도 없음.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		객관적 지표를 체계화 할 수 있는 정량지표 재구성 업무적절성에 대해 비교적 적합한. 대학 중장기 발전계획에 부합해 보이지 않는 지표를 목표로 하고 있으며, 성과를 위한 지표관리가 부족해 보임.
장애학생지원센터	1. 팀별 Sub-KPI 실적 및 계획	가. 시스템 구축여부	장애학생 학습편의 증진 사업에 대한 학생만족도를 통한 환류 시스템 마련 타 부서와의 복지 서비스 등의 연계 강화 및 실태를 파악하는 시스템을 구축함이 필요함. 달성목표가 제시되지 않았으며, 사전조사가 실시되지 않은 경우가 많음. 간담회 또는 만족도 조사를 실시하였으나 일부 사업에서 실시함. 결과 분석 역시 일부 사업에서만 이뤄짐.
		나. 프로그램 실적	실적 외의 추가적인 개선사업의 계획이 필요(만족도 조사결과 반영) 향후 복지 서비스의 개선계획이 필요함. 정량적 지표가 전년대비 우상향하지 않고 있으며, 지속 발전이 어려워 보이는 지표도 아님. 우수사례라 할만한 실적 없음.
	2. 팀별 Sub-KPI 설정 난이도		업무와 관련하여 추가적인 시스템의 추가 프로그램 구축 필요 감염병의 확산으로 사회적 거리두기의 시행이 되었으나 성과관리는 비교적 양호함. 성과 목표가 적합해 보이지 않으며, 예산, 시설관리 등 정량적 목표 설정이 필요해 보이고 중복적으로 볼 수 있는 지표를 가지고 있음.

1-3. 후속평가시 환류·개선 필요사항

구분	지표	평가 시 문제점	개선 의견
위원 1	1. 팀별 SUB KPI 실적 및 계획 가. 시스템 구축여부		- 시스템 구축 여부에서 각 부서별 시스템 자체의 정의가 이루어지고 평가가 진행되어야 함
	1. 팀별 SUB KPI 실적 및 계획 나. 프로그램 실적	- 성과별로 % 건수, 유/무 등 각각의 상대에서 평가의 표준화 미비로 공정한 평가가 어려움	- 실적의 표준화가 이루어진 이후 평가가 진행되어야 공정한 평가를 달성할 수 있음 - 자료 수집 시 표준방식과 틀을 배포하여 각 세부지표별로 현행 SUB KPI 실적 외에 대외평가에 도움이 되고 Vision 2030 중장기 발전계획과 연계된 내용도 받아야 할 것임
	1. 팀별 SUB KPI 실적 및 계획	- 5점 척도 6개 문항 30점임에도 불구하고, 합 점수 전체를 쓰게 되어있는 평가방식 자체가 문제가 있음	- 시스템이라는 용어를 각 부서별 정의 후 각 5점 척도 항목내용을 구체화하여 실행할 필요가 있음 - 정성평가이므로 평가자 의견만으로 점수를 통합하여 산출할 경우 장점이 있으나, 전체적인 평가 의견으로 적는 것으로 하였으면 함
	2. 팀별 SUB KPI 설정 난이도		- 학기초 또는 년초에 내용이 결정된다면 설정 난이도의 효율적 설정이 가능할 것으로 판단됨
	3. 팀별 대표 우수성과	- 우수사례라는 것이 학교발전 측면에서 우수하다는 것인지, 각 부서 측면에서 우수하다는 것인지, 평가 기준이 모호한 불명확한 내용임	- 우수성과라는 것을 구체적으로 규정하거나 정의할 필요가 있음
위원 2	대학발전기여 만족도조사 관련된 의견으로 부서 간 업무협력만족도에 대한 설문조사 방법의 개선이 필요함	- 부서 간 협조사이에 빈번히 발생하는 부서가 있고 반면에 업무의 연관성이 거의 없는 부서가 있음. 업무 관련성이 없는 부서들 간에 설문조사는 조사결과 신뢰성이 부족함. 따라서 현재 모든 직원을 대상으로 하는 설문은 부서 인가투표로 전략될 가능성이 있음	- “부서 간 우수협조 설문조사”시 부서 간 업무관련성을 고려하여 설문대상 선정이 필요함
위원 3	- 평가지표 혹은 평가항목들에 대한 전면적 수정이 필요하기에, 차년도 대학발전계획(지정과제)로 하여 다양한 교수와 행정직원이 함께 논의하여 집중적으로 개편할 필요가 있음 - 또한, 평가위원 선정에 있어 일부 이해충돌을 피할 수 있도록 위원 선정이 필요함(예시, 관련 부서 혹은 관련 학과에 근무하는 분이 본인 부서 혹은 소속/관련 학과를 평가하는 것을 가급적 배제했으면 함) - 본 평가에서 교양교직은 포함되어 있지 않음(전년도에는 포함되어 있었음)		
위원 4	대학정책유도: 연가활용 실적	삭제	- 부서평가가 개인의 연가사용을 지표로 하는 것은 바람직하지 않으며, 각부 부서 일수록 개인 연가 사용이 어려운 상황임. 각종 대외 평가와 우리대학의 부서 발전 측면에서 연가활용은 주요 대학정책이 아님
	역량강화: 교육훈련 실적	삭제 또는 부서 직무 관련 교육훈련 실적 (부서 단위 시간합산)	- 직원 역량강화를 위해 의무적인 공통교육보다 직무관련 교육실적을 인정해줄으로써 직무 역량강화를 독려하여 직원 전체 역량을 강화하는 것이 바람직함
	성과관리: 팀별 대표 우수 성과(사례관리)	- 전반적으로 우수 사례 평가자료를 제출하지 않았음	- 상대평가를 절대평가로 변경하여 우수사례 있을시 2점 대외 우수사례일 경우 5점(증빙은 공문으로 인정)
위원 5	- 부속시설 제출 자료에서 대학발전 및 정부와 각종 대외 평가 항목을 찾기란 어려운 실정임. 이는 각 부서 제출 자료가 성과관리를 도출하기 위한 평가가 어려움을 나타냄. 따라서 첫째, 평가를 위한 기준과 평가관리를 위한 각 부서들의 추진 현황에 대한 대학발전 및 정부의 각종 평가에 활용할 수 있는 자료를 평가할 수 있는 시스템을 마련해야 함 둘째, 각 부서별 정부 평가를 위한 향후 대학발전계획이 필요하며, 이에 대한 평가시스템 구축이 필요함 셋째, 보다 객관적인 평가를 위하여 외부 평가위원의 활용을 통한 평가시스템 마련이 필요함		

## 2021 한국체육대학교 학 과 평 가

- 1 | 학과경쟁력 평가 개요
- 2 | 학과경쟁력 평가 결과

### I 평가 배경

#### □ 근거

- 고등교육법 제11조2 제1항
- 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙[시행 2013.3.23.]
- 한국체육대학교 자체 평가규정(2020.11.23. 규정 제828호)

#### □ 추진 경과

- 2022.06.03. ~ 06.17. 2021학년도 자체종합평가 기본계획(안) 의견수렴
- 2022.06.20. 2021학년도 자체종합평가 기본계획(안) 의견수렴 결과보고(결과 : 의견 없음)
- 2022.06.21. 2021학년도 자체종합평가 실무자 회의 개최(의견수렴 결과 : 의견없음)
- 2022.06.23. 2022학년도 1차 자체평가기획위원회 개최(기본계획 심의, 원안통과)
- 2022.07.04. 2021학년도 자체종합평가 기본계획 수립
- 2022.07.04. ~ 07.13. 2021학년도 자체종합평가 팀별 평가 자료 제출 및 담당자 피드백 전달
- 2022.07.13. 2022학년도 자체평가연구위원회 구성(위원장:조정호)
- 2022.07.15. ~ 07.27. 평가위원별 평가
- 2022.08.11. 2022학년도 제3차 자체평가연구위원회 개최(자체종합평가 결과)
- 2022.08.17. 2022학년도 제2차 자체평가기획위원회 개최(자체종합평가 결과 심의, 원안통과)
- 2022.08.18. ~ 08.24. 2021학년도 자체종합평가 부서별 결과 알람 및 이의신청 접수
- 2022.08.25. 2021학년도 자체종합평가 결과 이의신청 접수 보고 (4건)
- 2022.09.23. 2022학년도 자체평가재심위원회 개최
- 2022.09.28. 2021학년도 자체종합평가 최종 결과 알람

#### □ 주요내용

- 자체종합평가를 1년 주기로 실시하며, 행정부서 및 부속시설에 포상금 지급 시행
- 대·내외평가 지표관리 및 환류 경험을 축적하고 자체종합평가 및 부서별 성과 관리(KPI)의 지속적 개선을 도모

## II 평가 개요

### □ 평가 개요

- 평가주기 : 매년 실시 (5월 ~ 8월 중)
- 평가기간 : 전년도 (※영역 및 지표에 따라 최근 2~3년도 누적값 활용)
- 정보공시 : 전년도 정보공시 기준
- 만족도 조사 결과 및 평가 환류 실적 : 평가 당시 최근 조사 및 평가 기준
- 의견수렴 및 후속 개선(안) 마련을 통해 점진적 개선

### □ 평가 대상

평가영역	조직 수	대상 조직
1. 행정부서	10 (팀별)	교무팀, 수업학적팀, 기획팀, 평가팀, 훈련팀, 입시학생팀, 총무팀, 재무팀, 시설팀, 대학원 행정실
2. 부속시설	11 (팀별)	교수학습개발센터, 인재개발원, 도서관, 전산소, 생활관, 평생교육원, 대외협력팀, 산학지원팀(산학협력단 포함), 보건진료소, 체육과학연구소, 장애학생지원센터
3. 학과	10	스포츠과학대학 2개 학과/생활체육대학 6개 학과/ 스포츠문화예술대학 2개 학과

### □ 평가위원회 구성

- 자체평가기획위원회
  - (구성) 위원장 포함 15명으로 구성
  - (역할) 평가 기본계획(안) 심의 및 평가결과 심의 의결
    - ※ 자체평가규정 제5조(평가기획위원회)에 의거
- 자체평가연구위원회
  - (구성) 본교 전임교원과 행정직원 중에서 총장이 임명하는 7인 내외 위원으로 구성하되, 위원장은 위원 중에서 총장이 임명
  - (역할) 정성평가 실시 및 차년도 평가 개선(안) 마련
    - ※ 자체평가규정 제6조(평가연구위원회)에 의거

### □ 평가 결과 활용

구분	활용계획
행정부서 및 부속시설	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 우수부서 포상 등 인센티브 지원</li> <li>○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용</li> </ul>
학과	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학과 특별활동비 차등 지원</li> <li>○ 정보공시 탑재 및 대외평가 활용</li> <li>○ 향후 계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 우수학과 재정지원 또는 포상 등</li> <li>- 우수 학과 신규 교원 및 학생 정원 우선 배정</li> </ul> </li> </ul>

### □ 행정부서 및 부속시설 평가등급 선정

- 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가
- 부서평가 결과에 따라 평가등급별 차등 지원

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	지원금비율 (전체지원금 중)	행정부서	부속시설	계
S	10%	27%	1	1	2
A	30%	45%	3	3	6
B	60%	28%	6	7	11
계	100%	100%	10팀	11팀	21팀

※ 동점인 경우 동점 부서를 모두 해당 등급으로 평가하고 지원금 분할

- 평가 후 부서별 인원에 비례 산출 지급

※ 2021년도 지급 사례 (기준값: 133,333원, 천단위 반올림하여 지급)

평가등급	지원금 지급비	행정부서 (총액)	부속시설(총액)	지급대상	지급계
S	1.5	1,200,000	400,000	8명(2팀)	1,600,000
A	1.0	2,260,000	2,260,000	34명(6팀)	4,520,000
B	0.5	2,540,000	1,340,000	58명(12팀)	3,880,000

## □ 학과 평가등급 선정

- 평가등급 및 비율은 S, A, B의 3개 등급으로 평가
- 학과 평가 결과에 따라 특별활동지원사업 예산 차등 분배 (※ 교무팀 협조)

평가등급	등급비율 (전체부서 중)	학과
S	10%	1
A	30%	3
B	60%	6
계	100%	10

## □ 향후 추진일정

주요내용	일정(예정)	비고
자체종합평가 기본계획 개선(안) 수립	2022. 6. 3.(금)	평가팀
의견수렴	2022. 6. 3.(금) ~ 6. 17.(금)	부서 및 학과
실무자회의(팀장) 개최	2022. 6. 21.(화) 14:00	부서 및 부속시설
기본계획 심의	2022. 6. 23.(목)	자체평가기획위원회
기본계획 공지	2022. 7. 4.(금)	평가팀
평가 자료 제출	2022. 7. 4.(금) ~ 7. 13.(수)	부서 및 학과
자체평가연구위원회 평가	2022. 7. 20.(수) ~ 7. 27.(수)	자체평가연구위원회
자체종합평가 평가결과 종합 검토	2022. 8. 1.(월) 10:30	자체평가연구위원회
자체평가연구위원회 재평가 결과 수합	2022. 8. 4.(목) 15:00 까지	자체평가연구위원회
자체종합평가 결과보고서 작성	2022. 8. 4.(목) ~ 8. 5.(금)	평가팀
자체평가연구위원회 결과보고서 검토	2022. 8. 11.(목)	자체평가연구위원회
자체평가기획위원회 개최	2022. 8. 16.(수) 서면심의 예정	자체평가기획위원회
자체평가 결과 부서별 알림 및 이의신청 접수	2022. 8. 18.(목) ~ 8. 24.(수)	부서 및 학과
이의신청 검토	2022. 9. 23.(금) 10:00	자체평가재심위원회
자체종합평가 결과 알림	2022. 9. 28.(수)	평가팀
자체종합평가 개선 의견 수렴	2022. 9. 28.(수) ~ 10. 5.(수)	부서 및 학과

※ 상기 일정은 부서 일정에 따라 변경될 수 있음

## Ⅲ 평가 지표 및 평가 방법

### 2. 학과

#### □ 평가지표

구분	평가지표	배점	평가방법
대내 경쟁력 (70)	대내 주요지표	1. 신입생 충원율(정원내)	9점
		2. 재학생 충원율	9점
		3. 중도 탈락률	3점
		4. 졸업생 취업률	6점
	5. 재정건전성	3점	최근 3년(19~21년) 기준 - 학과 평균 및 표준편차를 사용하여 점수화 (평가방법 참조) ※학과별 재학생 충원율 Data는 수업학적팀 제출
	정성지표	1. 학과발전계획 충실도	10점
		2. 전공성과관리	5점 (일괄 부여)
		3. 환류 체계	10점
		4. 특별활동지원사업 관리	10점
	가산점	5. 외부 프로젝트 수주	5점
			최근 3년(19~21년) 대학정보공시 기준 - 전국 국립 및 사립대학교 평균 및 표준편차를 사용하여 점수화(평가방법 참조)
대외 경쟁력 (30)	대외 주요지표	1. 신입생 충원율(정원내)	7.5점
		2. 재학생 충원율	7.5점
		3. 중도 탈락률	7.5점
		4. 졸업생 취업률	7.5점

※ 전공성과관리는 현재 측정도구 개발 중으로 23년 평가부터 점수 부여

※ 23년 평가부터 주요지표 '유지충원율' 추가 예정

## □ 지표별 평가 방법 및 기준

### ① 대내경쟁력(70점)

평가지표

대내 주요 지표(30점)

측정방법	<div> <div> <div>&lt;대내 주요지표 환산점수 산출 방식&gt;</div> <div> <div>· 학과별 주요지표 최근 3년(19~21년) 기준</div> <div>· 대학정보공시 최근 자료 기준</div> <div>· 점수측정 방식 : <div> <div>· Z점수 : (항목점수 - 항목별 평균)/항목별 표준편차</div> <div>· 환산점수 : (10 × Z점수) + 50점</div> <div>※평균 50점 표준편차 10점으로 표준화</div> </div> </div> <div>· 항목별 평균과 표준편차는 학과 평균 및 표준편차</div> </div> </div> </div>													
	<div> <div>1. 신입생충원율(9점)</div> <div> <div>■ 신입생 충원율(%) =</div> <div> <div>정원 내 주간 입학자(명)</div> <div>정원 내 주간 모집인원(명)</div> </div> <div>×100</div> </div> </div>													
	<table> <tr> <th>대내경쟁력</th><th>환산점수 53.33점 이상</th><th>환산점수 51점 이상</th><th>환산점수 50점 이상</th><th>환산점수 49점 이상</th><th>환산점수 46.67점 이상</th></tr> <tr> <td>배점</td><td>9</td><td>7.5</td><td>6</td><td>4.5</td><td>3</td></tr> </table>	대내경쟁력	환산점수 53.33점 이상	환산점수 51점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 49점 이상	환산점수 46.67점 이상	배점	9	7.5	6	4.5	3	
	대내경쟁력	환산점수 53.33점 이상	환산점수 51점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 49점 이상	환산점수 46.67점 이상								
	배점	9	7.5	6	4.5	3								
	<div> <div>2. 재학생 충원율(9점)</div> <div> <div>■ 정원내 재학생</div> <div>정원내 주간 재학생수 + 정원내 계절계과정 재학생수</div> <div>÷</div> <div>정원내주간학생정원 - 학생모집정지인원(명)</div> <div>×100</div> </div> </div>													
	<table> <tr> <th>대내경쟁력</th><th>환산점수 60점 이상</th><th>환산점수 55점 이상</th><th>환산점수 50점 이상</th><th>환산점수 45점 이상</th><th>환산점수 40점 이상</th></tr> <tr> <td>배점</td><td>9</td><td>7.5</td><td>6</td><td>4.5</td><td>3</td></tr> </table>	대내경쟁력	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상	환산점수 40점 이상	배점	9	7.5	6	4.5	3	
	대내경쟁력	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상	환산점수 40점 이상								
	배점	9	7.5	6	4.5	3								
	<div> <div>3. 중도탈락율(3점)</div> <div> <div>■ 중도탈락율(%) =</div> <div>년간 제적, 자퇴 학생수/재적학생수</div> <div>× 100</div> </div> </div>													
<table> <tr> <th>대내경쟁력</th><th>환산점수 60점 이상</th><th>환산점수 55점 이상</th><th>환산점수 50점 이상</th><th>환산점수 45점 이상</th><th>환산점수 40점 이상</th></tr> <tr> <td>배점</td><td>3</td><td>2.5</td><td>2</td><td>1.5</td><td>1</td></tr> </table>	대내경쟁력	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상	환산점수 40점 이상	배점	3	2.5	2	1.5	1		
대내경쟁력	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상	환산점수 40점 이상									
배점	3	2.5	2	1.5	1									
<div> <div>4. 졸업생 취업률(6점)</div> <div> <div>■ 졸업생 취업률 =</div> <div>(졸업생 취업자 / 취업대상자 ) × 100</div> </div> </div>														
<table> <tr> <th>대내경쟁력</th><th>환산점수 60점 이상</th><th>환산점수 55점 이상</th><th>환산점수 50점 이상</th><th>환산점수 45점 이상</th><th>환산점수 40점 이상</th></tr> <tr> <td>배점</td><td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td></tr> </table>	대내경쟁력	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상	환산점수 40점 이상	배점	6	5	4	3	2		
대내경쟁력	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상	환산점수 40점 이상									
배점	6	5	4	3	2									
<div> <div>5. 재정건전성(3점)</div> <div> <div>■ 재정건전성 =</div> <div>학과별 등록금 수입 - 학과별 지출 총액 [등록금 회계 기준]</div> </div> </div>														
<table> <tr> <th>대내경쟁력</th><th>환산점수 60점 이상</th><th>환산점수 55점 이상</th><th>환산점수 50점 이상</th><th>환산점수 45점 이상</th><th>환산점수 40점 이상</th></tr> <tr> <td>배점</td><td>3</td><td>2.5</td><td>2</td><td>1.5</td><td>1</td></tr> </table>	대내경쟁력	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상	환산점수 40점 이상	배점	3	2.5	2	1.5	1		
대내경쟁력	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상	환산점수 40점 이상									
배점	3	2.5	2	1.5	1									

평가지표

정성 지표(40점)

측정방법

1. 학과발전계획의 충실도(10점)

① 학과발전계획의 대학발전 연계성(2점)

② 전공능력 설정 방법의 타당성(2점)

③ 경쟁학과 분석(진로포함)의 충실성(1점)

④ 학과발전계획 개선의 재학생, 졸업생, 산업체 수요자 조사 반영도(3점)

\* 재학생, 졸업생 산업체 수요자 조사 반영도 각 1점

⑤ 신설 교과 분석 타당성(1점)

⑥ 폐지교과 분석 타당성(1점)

2. 전공성과관리(5점, 일괄부여)

\* 2022년 현재 평가 도구 개발 중으로 23년 평가부터 적용

① 전공성과관리 체계 (1점)

② 전공성과관리 주기적 측정 (2점)

③ 성과기반 졸업사정 관리 (2점)

3. 환류체계(10점)

\* 학과별 CQI 보고서, 환류성과 대표 자료 제출

① CQI 강의 개선 보고서 관리의 충실성(5점)

② 환류성과 관리의 우수성 (5점)

4. 특별활동지원 사업 관리(10점)

\* 취·창업, 진로·심리 상담에 포함하는 사업에 대해 평가

① 수요조사, 만족도, 환류 포함 여부 (3점)

② 각 학과특성을 반영하였는지(2점)

③ 재학생 대비 참여율(5점)

■ 재학생 대비 참여율 : 각 프로그램 참여자 수의 합/재학생 수

구분	100% 이상	95% 이상	90% 이상	85% 이상	80% 이상
배점	5	4	3	2	1

5. 외부프로젝트 수주(가산점, 5점)

\* 산학협력단 자료 연계하여 접수회(소수점 2번째 자리에서 반올림)

학과별 전임교원 1인당 외부사업실적 (금액)

전체 전임교원 외부사업실적 (금액) 중 최대값

× 최대 가산점(5점)

2 대외경쟁력(30점)

평가지표

대외 주요 지표(30점)

측정방법

<대외 주요지표 환산점수 산출 방식>

- 학과별 주요지표 최근 3년(19~21년) 기준
- 대학정보공시 최근 자료 기준
- 점수측정 방식 :
  - Z점수 : (항목점수 - 항목별 평균)/항목별 표준편차
  - 환산점수 : (10 × Z점수) + 50점
    - ※평균 50점 표준편차 10점으로 표준화
  - 항목별 평균과 표준편차는 대학알리미 기준

(전국 국립 및 사립대학교 평균 및 표준편차)

1. 신입생충원율(7.5점)

■ 신입생 충원율(%) =  $\frac{\text{정원 내 주간입학자(명)}}{\text{정원 내 주간모집인원(명)}} \times 100$

대외경쟁력	환산점수 53점 이상	환산점수 52점 이상	환산점수 51점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 49점 이상
배점	7.5	7	6.5	6	5

2. 재학생 충원율(7.5점)

■ 정원내 재학생  $\frac{\text{정원내 주간 재학생수} + \text{정원내 계절계과정 재학생수}}{\text{정원내주간학생정원} - \text{학생모집정지인원(명)}}$   
 충원율(%) =

대외경쟁력	환산점수 65점 이상	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상
배점	7.5	7	6.5	6	5

3. 중도탈락율(7.5점)

■ 중도탈락율(%) =  $\frac{\text{년간 제적, 자퇴 학생수/재적학생수}}{\text{}} \times 100$

대외경쟁력	환산점수 65점 이상	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상
배점	7.5	7	6.5	6	5

4. 졸업생 취업률(7.5점)

■ 졸업생 취업률 =  $\frac{\text{졸업생 취업자}}{\text{취업대상자}} \times 100$

대외경쟁력	환산점수 65점 이상	환산점수 60점 이상	환산점수 55점 이상	환산점수 50점 이상	환산점수 45점 이상
배점	7.5	7	6.5	6	5

2 평가결과 및 한류

1-1. 학과 종합 평가결과

구분	평가지표		배점	점수									
				체육학과	경기지도 학과	사회체육 학과	스포츠청 소년지도 학과	특수체육 교육과	스포츠산 업학과	운동건강 관리학과	노인체육 복지학과	태권도학 과	공연예술학 과
대내 경쟁력 (70)	대내 주요지표	1. 신입생 충원율(정원내)	평균값중 각 0.2 비중										
		2. 재학생 충원율											
		3. 중도 탈락률											
		4. 졸업생 취업률											
		5. 재정건전성											
	정성지표	1. 학과발전계획 충실도	10점										
		2. 전공성과관리	5점										
		3. 한류 체계	10점										
		4. 특별활동지원사업 관리	10점										
	가산점	5. 외부 프로젝트 수주	5점										
대외 경쟁 력 (30)	대외 주요지표	1. 신입생 충원율(정원내)	7.5점										
		2. 재학생 충원율	7.5점										
		3. 중도 탈락률	7.5점										
		4. 졸업생 취업률	7.5점										
합계			100점										
평가등급				B	B	A	B	B	B	S	A	B	A

※경기지도학과는 2021년 신설학과로 졸업생 취업률과 학과발전계획충실도 평가가 불가능하여 아래의 수식에 따라 점수 보정함  
합계점수×비평가대상점수에 대한 비율 보정 [100 / {100점-(졸업생취업률 관련점수 13.5점)-(학과발전계획10점)}]

## 1-2. 학과별 총평 및 환류 조치 사항

학과	구분	정성평가 의견
체육학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	발전계획 충실도 모두 반영
	3. 환류 체계(10점)	21학년도 1학기 중간강의 CQI 없음. 과목별 제출 여부를 확인할 수 있는 지표가 없음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시, 만족도 조사 실시, 환류실시 학과특성 모두 반영
경기지도학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	2020학년도 기준 당시 학과가 존재하지 않아 발전계획 없음(변환점수 필요)
	3. 환류 체계(10점)	2021. 1학기 중간강의 평가 공문이 없음. 21학년도 1학기 중간강의 CQI 없음 과목별 제출 여부를 확인할 수 있는 지표가 없음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시, 만족도 조사 실시, 환류실시 학과특성 모두 반영 재학생 대비 참여율 : 특별활동 양적 우수
사회체육학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	발전계획 충실도 모두 반영
	3. 환류 체계(10점)	공문과 CQI 모두 존재 과목별 제출 여부를 확인할 수 있는 지표가 없음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시, 만족도 조사 미실시, 환류실시 학과특성 모두 반영 재학생 대비 참여율 : 특별활동 양적 우수
스포츠청소년지도학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	발전계획 충실도 모두 반영
	3. 환류 체계(10점)	미제출
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시, 만족도 조사 미실시, 환류실시 학과특성 모두 반영
특수체육교육과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	발전계획 충실도 모두 반영
	3. 환류 체계(10점)	공문과 CQI 모두 존재 과목별 제출 여부를 확인할 수 있는 지표가 없음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시, 만족도 조사 미실시, 환류실시 학과특성 모두 반영 재학생 대비 참여율 : +1(특별활동 양적 우수)
스포츠산업학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	발전계획 충실도 모두 반영
	3. 환류 체계(10점)	21학년도 1학기 기말강의 공문과 CQI 없음 과목별 제출 여부를 확인할 수 있는 지표가 없음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시, 만족도 조사 실시, 환류실시 학과특성 모두 반영 재학생 대비 참여율 보통

학과	구분	정성평가 의견
운동건강관리학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	발전계획 충실도 모두 반영
	3. 환류 체계(10점)	공문과 CQI 모두 존재 과목별 제출 여부를 확인할 수 있는 지표 존재
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시, 만족도 조사 미실시, 환류실시 학과특성 모두 반영 수요조사, 만족도, 환류 포함 여부 재학생 대비 참여율 미흡
노인체육복지학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	발전계획 충실도 모두 반영
	3. 환류 체계(10점)	2021학년도 2학기 기말평가 공문 없음 과목별 제출 여부를 확인할 수 있는 지표 존재 환류성과 관리의 우수
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시, 만족도 조사 미실시, 환류실시 학과특성 모두 반영 수요조사, 만족도, 환류 포함 여부(-2) 재학생 대비 참여율 우수
태권도학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	발전계획 충실도 모두 반영
	3. 환류 체계(10점)	2021학년도 1학기 중간평가 공문 없음 과목별 제출 여부를 확인할 수 있는 지표가 없음
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시, 만족도 조사 미실시, 환류실시 학과특성 모두 반영 재학생 대비 참여율 부족
공연예술학과	1. 학과발전계획 충실도(10점)	발전계획 충실도 모두 반영
	3. 환류 체계(10점)	공문과 CQI 모두 존재 과목별 제출 여부를 확인할 수 있는 지표 존재
	4. 특별활동지원사업 관리(10점)	수요조사 미실시, 만족도 조사 미실시, 환류실시 학과특성 모두 반영 재학생 대비 참여율 부족



### 1-3. 지표별 평가시 고려사항

구분	평가지표		지표별 평가시 고려사항
대내 경쟁력 (70)	대내 주요지표	1. 신입생 충원율(정원내)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 신설학과(경기지도학과) 졸업생 취업을 산정, 정량평가에서 제외 후 총점에 해당점수 제외한 후 환산</li> </ul>
		2. 재학생 충원율	
		3. 중도 탈락률	
		4. 졸업생 취업률	
	정성지표	5. 재정건전성	1. 학과발전계획 충실도 <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대부분의 학과에서 2020학년도 제출 <ul style="list-style-type: none"> <li>※ 특수체육교육과만 2021 발전계획 발췌해서 제출</li> </ul> </li> <li>- 3주기 평가자료를 바탕으로 제출한 것은 아닌지, 4주기 준비를 위한 발빠른 대처 필요</li> <li>- 전체적으로 2021년도의 자료가 아니라, 2020년도까지의 자료를 첨부함</li> <li>- 특수체육교육과는 적절하게 첨부함(2021년도 자료 첨부)</li> <li>- 경기지도학과는 2021년도에 학과가 신설됨(총점에서 해당점수 뺀 후 환산)</li> <li>- 본 자체종합평가는 2021학년도이지만 학과에서 취합된 자료는 대부분 2020년도(3주기 평가 자료)까지의 자료임(단, 특수체육교육과는 2021년도 자료가 적절하게 첨부되었음)</li> <li>- 경기지도학과는 2021학년도에 학과가 신설되어 2020학년도 발전계획이 없기 때문에 형식상 점수를 부여할 수 없음. 따라서 항목에 대한 점수를 부여할 수 없는 점수만큼 만점 기준을 낮추고, 이를 타 학과와 상대비교를 통해 평가해야 한다고 논의됨</li> <li>- 학과발전계획 충실도의 세부평가지표(발전계획의 대학발전 연계성, 전공능력 설정 방법의 타당성 및 경쟁학과 분석의 충실성)는 주관적으로 평가하기에는 범위가 너무 광범위함. 따라서 학과별 발전계획의 충실도는 항목별 내용이 서술되면 이를 충족된다고 판단하여 5점(만점)으로 일괄처리 하였음</li> </ul>
		2. 전공성과관리	

구분	평가지표		지표별 평가시 고려사항
대내 경쟁력 (70)	정성지표	3. 환류 체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ COI보고서 제출하였으나, 총괄관리표가 관리 미흡 (학과에 개설된 교과목별 제출자현황표 대부분 누락)</li> <li>- 학과별 개설교과목 담당교원 총괄관리표 및 제출비용 관리 필요</li> </ul>
			3. 환류 체계 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 모든 학과가 2021년도 CQI보고서 자료를 첨부함(스포츠청소년지도학과만 미제출)</li> <li>- 형식적 측면 : 공문 4개(학기별 2개) 이후 및 제출자 총괄관리 필요</li> <li>- 내용적 측면에서 질적인 것은 학과 별로 과목의 따라 충실성이 상이해 보임</li> <li>- 모든 학과가 학과별 강의개선보고서(Continuous Quality Improvement, CQI) 자료(중간, 기말평가)를 제출하였음(단, 스포츠청소년지도학과 미제출 / 확인요망)</li> <li>- 형식적 측면에서 양적인 것은 모두 충실하게 수용되었지만 내용적 측면에서 질적인 것은 학과 별로 과목의 따라 충실성이 상이해 보임</li> <li>- 특히 실적에 대한 평가에서 중요한 지표인 공문제출 여부와 이와 관련된 실적이 일부 누락되어 있었음(감점요인). 또한, 학과별 전체 과목 중 CQI를 제출하지 않는 과목이 얼마나 되는지 확인할 수 없었음(감점요인)</li> <li>- 따라서 본 환류체계 평가는 CQI 관련 공문제출 여부와 이와 관련된 실적 제출 및 CQI 제출 여부를 확인할 수 있는 구체적인 자료가 있는지를 확인하였음</li> </ul>

구분	평가지표		지표별 평가시 고려사항
경쟁력 (70)	정성지표	4. 특별활동지원사업 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>모든학과에서 특별활동을 충실하게 시행하고 있었으나 사전 수요조사, 실시 후 결과 만족도 조사는 대부분 누락</li> <li>또한 자격증 취득으로 지원한 특별활동비 자격증 취득, 외국어 학습지원 등 사업에서 사후관리(자격증 취득여부, 외국어향상 등) 미흡</li> <li>※ 지원자대비 취득자 및 비율 등 관리 필요</li> </ul> <p>4. 특별활동지원사업 관리</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>모든 학과가 2021년도 특별활동 자료를 첨부함</li> <li>학과 별로 양과 질의 차이는 분명하게 드러남(수요조사, 만족도조사, 환류포함 등)</li> <li>문서상 드러나는 우수성은 특수체육교육과가 가장 두드러짐</li> <li>모든 학과가 2021년도 특별활동 자료를 첨부하였지만 학과 별로 양과 질의 차이는 분명하게 드러남 (문서상 드러나는 우수성은 특수체육교육과가 가장 두드러짐)</li> <li>평가지표 중 수요조사, 만족도 및 환류에 대한 기준(3점 만점)은 결과보고서에 서술되면 각각 1점씩 점수로 부여하였으며 각 학과의 특성 반영 여부는 모두 만족하는 것으로 판단되어 2점(만점) 일괄 처리하였음</li> <li>특히 양적인 차원에서 다양한 특별활동사업을 진행한 2개 학과(특수체육학과, 사회체육학과)에 가점 (1점)을 부여하기로 합의하여 평가하였음</li> </ul>
	가산점	5. 외부 프로젝트 수주	-
대외 경쟁력 (30)	대외 주요지표	1. 신입생 충원율(정원내)	-
		2. 재학생 충원율	
		3. 중도 탈락률	
		4. 졸업생 취업률	

#### 1-4. 후속평가시 지표별 환류 · 개선 사항

구분	지표	평가 시 문제점	개선 의견
대내 경쟁력	대내 주요지표	1. 신입생 충원율(정원내)	- 대내지표 외 대외지표 산출 방식은 유사하나, 평가 점수가 대외는 모든 학과가 만점인 반면 대내는 편차가 크게 나타남. 따라서 정확한 기준과 산출 방식 재설정 필요
		2. 재학생 충원율	
		3. 중도 탈락률	- 신설학과 평가는 정량지표가 없는 점수 제외 후 변환점수로 평가
		4. 졸업생 취업률	- 2021 신설학과의 졸업생취업률 '4점' 처리는 근거가 미흡
		5. 재정건전성	
	정성지표	1. 학과발전계획 충실도	- 학과발전계획 충실도의 세부평가지표(발전계획의 대학발전 연계성, 전공능력/역량 설정 방법의 타당성 및 경쟁학과 분석의 충실성)는 정성평가하기에 범위가 매우 광범위함. 이에 계획서에 관련 내용이 있을 시 5점 부여함 - 2021학년도 신설 학과는 2020학년도 발전계획이 없기 때문에 형식상 점수를 부여하지 않고 이를 타 학과와 상대비교를 통해 평가하였음
		2. 전공성과관리	- 본 자체종합평가는 2021학년도이지만 학과 제출 자료는 대부분 2020년도(3학기 평가자료)까지의 자료임 - 4학기 평가 준비를 위한 대치가 필요하기에 대학 차원에서 발전계획수립 관련 제도적 장치가 필요 - 교양교직과정부가 빠져 있음
		3. 환류 체계	- COI보고서 제출하였으나, 총괄관리표의 관리 미흡(공문 및 제출여부 확인 자료 없음) - 실적 평가에서 주요 근거자료인 공문제출 여부와 이와 관련된 실적이 일부 누락되어 있고, 학과별 COI 세부 제출내용의 파악 불가함
		4. 특별활동지원사업 관리	- 자격증 취득으로 지원한 특별활동비 자격증 취득, 외국어 학습지원 등 사업에서 사후관리(자격증 취득여부, 외국어향상 등) 미흡 - 학과별로 제출하는 양식이 전체적으로 통일되어 있지 않기에 평가하기가 쉽지 않음
	가산점	5. 외부 프로젝트 수주	
대외 경쟁력	대외 주요지표	1. 신입생 충원율(정원내)	
		2. 재학생 충원율	
		3. 중도 탈락률	
		4. 졸업생 취업률	- 자격증 취득으로 지원한 특별활동비 자격증 취득, 외국어 학습지원 등 사업의 사후관리 측면에서 지원자대비 취득자 및 비율 등 관리 필요 - 학과별로 제출하는 양식이 전체적으로 통일되어 있지 않기에 통일된 양식으로 제출할 수 있도록 구체적인 양식을 배포하는 것이 필요