

## 육상 지도자의 지도특성과 선수의 실패내성 및 미래행동의도의 관계

### Relationships of Athletic Coaches' Coaching Characteristics with Athletes' Tolerance of Failure and Future Behavior Intention

이정호(한국체육대학교 교수) · 김경지\*(한국체육대학교 박사)

Jungho Lee · Kyung-Ji Kim\* *Korea National Sport Univ*

#### 요약

이 연구는 육상 지도자의 지도특성과 선수의 실패내성 및 미래행동의도의 관계를 살펴보는 데 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위한 연구대상은 대한육상연맹(KAAF)에 등록된 전문 스포츠 육상선수 366명에게 설문지를 통해 자료를 수집하였다. 수집이 완료된 자료는 통계 프로그램 SPSS Version 22.0을 통해 빈도분석, 탐색적 요인분석, Cronbach's  $\alpha$  계수 산출 그리고 상관관계분석, 다중회귀분석을 사용하여 결과를 도출하였으며, 다음과 같은 결론을 도출하였다. 첫째, 육상 지도자의 지도특성 하위요인 중 의사소통은 실패내성의 하위요인인 실패후감정에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 지도특성의 하위요인 중 호감은 실패내성의 하위요인인 실패후행동에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 육상 지도자의 지도특성 하위요인 중 호감과 의사소통은 미래행동의도에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 육상선수의 실패내성 하위요인 중 과제수준선호와 실패후행동은 미래행동의도에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

#### Abstract

This study aims to investigate the relationships of athletic coaches' coaching characteristics with athletes' tolerance of failure and future behavior intention. As for the research subjects, to achieve this purpose, this study collected data from 366 professional athletes registered in the Korea Association of Athletics Federations through questionnaires. With the collected data, results were drawn, using frequency analysis, exploratory factor analysis, Cronbach's  $\alpha$  coefficient calculation, correlation analysis, and multiple regression analysis through statistical software, SPSS Version 22.0, and the following conclusions were drawn. First, communication, of the sub-factors of athletic coaches' coaching characteristics, had a positive (+) impact on feeling after a failure, a sub-factor of tolerance of failure, and favor, of the sub-factors of leadership characteristics, had a positive (+) impact on behavior after a failure, a sub-factor of tolerance of failure. Second, favor and communication, of the sub-factors of athletic coaches' coaching characteristics, had positive (+) impacts on future behavior intention. Third, task level preference and behavior after a failure, of the sub-factors of athletes' tolerance of failure, had positive (+) impacts on future behavior intention.

Key words : Athletic, Coach, Coaching Characteristics, Tolerance of Failure, Future Behavior Intention

\* kyungjikim88@gmail.com

## 1. 서론

2021년, 한국 육상은 역사의 한 페이지를 장식하였다. 2020 도쿄 올림픽 육상 남자 높이뛰기 종목에서 2m 35cm라는 한국 신기록을 세우며 4위를 차지하게 된 것이다. 그동안 한국 육상은 결승 무대조차 오르지 못했던 역겹의 시간을 보내왔다. 아시아 인이라는 한계를 극복하며 올림픽 8위의 벽을 깬 놀라운 성과였다(하남직, 2022.03.20.). 여기서 멈추지 않고 더 나아올랐다. 2022년 높이뛰기 선수 중 유일하게 2m 35cm를 넘으며 세계 실내 육상선수권에서 정상에 올랐으며, 육상 종목에서 권위 있는 다이아몬드리그 개막 전에 참가하여 한국 선수 최초로 우승을 차지하게 된다(뉴시스, 2022.05.14.). 이로써 국내 최고를 넘어 세계 정상급 반열에 오른 선수로 도약하게 된 것이다. 이러한 ‘월드 리더’라는 타이틀을 얻기까지 뒤에서 물심양면으로 도와준 지도자가 있다. 경기를 마치고 진행한 인터뷰에서 선수는 ‘코치님과 함께 훈련한 시간을 믿었다. 내 인생의 은인’이라는 말을 하였다(동아일보, 2022.03.22.). 이처럼 선수가 성장하는 과정에서 지도자의 역할은 매우 중요하며, 지도자가 어떠한 특성을 가지고 선수를 지도하는지에 따라 선수에게 미치는 영향이 달라질 것이다.

지도자가 선수를 가르치는 과정에서 어떤 특성이 있는지 살펴보는 것은 지도자의 지도행동을 분석하기 가장 좋은 수단이다. 전문 스포츠 현장에서 지도자의 행동이나 역할은 선수의 경기력과 밀접한 연관이 있다(김대은, 남광우, 2020). 경기에 참여하는 일련의 과정으로 운동의 기술 및 전략을 지도하는 것은 물론, 선수 관리나 팀 운영 그리고 일상생활에서의 올바른 언행과 선수와의 관계형성까지 지도자가 수행해야 할 역할은 다양하지만, 선수가 경기에서 좋은 성적을 발휘하기 위해 무엇 하나 빼놓을 수 없을 것이다(이정호, 김경지, 2016). 특히, 미세한 차이로 승부가 갈리는 육상경기에서 지도자는 중요한 부분을 차지하며, 지도자의 특성을 분석하는 것은 종목이 발전하는데 의미 있는 과정이라 할 수 있다.

다양한 스포츠 종목에서 지도특성을 주제로 진행된 연구는 많이 이루어져 왔다. 공통으로 선행연구에서 의미하는 지도특성은 전문성, 의사소통, 호감으로 분류하여 연구를 진행하였는데 전문성은 지도자의 경험이나 지도능력 그리고 공정성과 믿음에 대한 것을 의미하며, 의사소통은 선수가 원하는 것이 무엇인지 파악하기 위해 소통하는 행동을 담고 있다. 마지막으로 호감은 선수에게 얼마나 호의적이고 친절한지 살펴볼 수 있는 내용으로 구성되어 있다(오상훈, 원세중, 2019; 유종상, 양조운, 2019). 육상선수들은 평균적으로 초등학교 때 운동을 시작하게 된다. 어린 나이에 운동을 시작하게 되면서 부모님보다 더 많이 접하게 되는 인물은 소속 팀의 지도자라 할 수 있다. 선수들은 지도자가 하는 행동이나 모습을 보면서 배우게 되고 어떤 지도자를 만나는가에 따라 경기 결과가 좌우되기도 한다. 이러한 관점에서 바라볼 때 지도특성이 담고 있는 전문성, 의사소통, 호감은 선수와 밀접한 관계에 놓여있는 지도자를 면밀히 살펴볼 수 있는 척도라 할 수 있다.

수많은 육상선수는 성공적인 결과를 위해 끊임없는 노력을 하지만, 실제 경기에서 좋은 기록으로 우수한 성적을 내는 선수는

일부에 불과하다. 완벽한 경기수행 능력으로 승리를 하기까지 성공과 실패를 경험하게 되는데 성공에 대한 경험보다 실패에 대한 경험을 더 많이 겪게 된다(정광채, 2020). 이러한 맥락에서 실패를 견디고 다시 일어나게 만드는 원동력을 실패내성이라 하는데 선수들이 반복된 실패에도 좌절하지 않고 실패를 계기 삼아 성공을 위해 노력하게 만드는 힘이라고 정의할 수 있으며, 우수한 경기력을 끌어내는 중요한 심리적 특성이다(성창훈, 박상혁, 2012). 실패내성은 크게 감정, 행동 그리고 과제수준선호로 구성되는데 감정은 실패를 경험한 선수가 보이는 긍정 혹은 부정의 반응 정도를 의미한다. 행동은 실패를 경험한 상황에서 어떠한 행동을 취할 것인지 행동적인 반응을 내포하고 있으며, 과제수준선호는 과제 난이도 수준에 따라 선수가 보이는 반응이라고 정의할 수 있다(김아영, 1994).

실패내성을 주제로 스포츠 분야에서 이루어진 연구 동향을 살펴보면, 실패내성과 성취목표성향, 자기효능감, 스포츠 대처, 경기력, 훈련 관여 등 다양한 변인과의 관련성을 검증한 연구가 주로 이루어져 왔다(김도현, 2016; 양대승, 김기동, 강현우, 2018; 윤재희, 2015; 이호림, 장덕선, 2019; 정광채, 2020). 또한, 스포츠 상황에서 경험하게 되는 실패내성을 통해 선수의 경기력 수준, 목표 달성 여부, 경기성적 등 스포츠 수행을 예측할 수 있는 안정성을 검증하였으며(성창훈, 박상혁, 2013), 청소년 운동선수의 경기력 예측 변인으로써 실패내성의 중요성을 검증한 연구가(조성일, 2008) 이루어졌다. 이처럼 실패내성은 선수의 수준이나 경기력, 목표 성향과 관련된 미래지향적인 행동까지 예측할 수 있는 중요한 변인임을 검증해 왔다.

육상선수의 미래행동을 살펴보는 것은 매우 중요한 사항이다. 미래행동을 예측하는 과정에서 선수의 특성을 면밀히 파악하게 되는데 이는 선수가 운동을 지속하게 될지, 지금 하는 운동이 즐거운지, 운동에 열정적으로 참여할지에 대한 정보도 알 수 있을 것이다. 이처럼 특정한 미래행동을 통해 나타내고자 하는 개인의 의지와 신념으로 정의할 수 있다(이진형, 2022). 그동안 미래행동의도에 관련된 연구는 서비스업을 기반을 두고 있는 다양한 종목의 스포츠 센터를 중심으로 진행됐다. 그 결과, 인적 서비스 품질, 고객 감동 혹은 신뢰, 서비스의 가치나 만족이 스포츠 센터를 이용하고 있는 고객의 미래행동의도와 밀접한 연관이 있다는 것을 밝혀냈다(이양주, 2020; 이용건, 주형철, 이민섭, 2018; 정태겸, 이윤지, 2020)

이러한 연관성을 검증한 결과의 주목하여 생활 스포츠 분야라 할 수 있는 스포츠 센터에서 활용하고 있는 개념을 전문 스포츠 분야에도 충분히 접목해 볼 수 있다. 자세히 설명하면, 인적 서비스 품질은 고객과 직접적인 상호작용을 통해 이뤄지는 고객지향적인 서비스 전략을 의미한다(유명원, 김용만, 2019). 전문 스포츠에서 지도자와 선수의 관계가 원만할 때 선수의 경기력에 긍정적인 영향을 미친다는 결과가 있듯이 상호 접목이 가능한 개념이라 할 수 있으며, 고객의 감동 및 신뢰나 서비스의 가치는 선수가 지도자에게 느끼는 감정과 연관 지어 볼 수 있다. 예전에 추구하던 전문 스포츠 지도자의 지도자상은 변화해가는 현대사회 속에서 적용

하지 못하고 많은 문제를 발생하게 되는 원인이 되고 있다. 이에 고객 서비스를 중점으로 운영하는 스포츠 센터의 개념을 전문 스포츠의 접목할 필요성이 있으며, 그에 따른 전략을 수립할 시기라 판단된다.

따라서 이 연구에서는 육상 지도자의 지도특성은 선수의 실패 내성과 미래행동의도에 어떠한 관련성이 있는지 검증하는 데 목적이 있으며, 전문 스포츠 지도자가 갖추어야 할 지도특성의 전략을 정립하고자 한다. 이 연구에서 도출한 결과는 전문 스포츠의 종사하고 있는 지도자들이 겪고 있는 많은 문제를 해결해 줄 수 있으리라 기대하고 있으며, 스포츠의 기반이 되는 육상 종목을 주제로 진행하였기에 모든 스포츠 종목에 참고할 수 있는 근거가 되어 줄 것이다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구대상

연구대상은 2022년 대한육상연맹(KAAF)에 선수 등록이 되어있는 전문 스포츠 육상선수를 모집단으로 설정하였으며, 집락표집방법(cluster sampling method)을 활용하여 설문조사를 실시하였다. 총 366명의 자료를 연구에 활용하였으며, 연구대상의 특성은 <표 1>과 같다.

구분		인원(n)	빈도(%)
성별	남	206	71.0
	여	106	29.0
종목	단거리	127	34.7
	도약	118	32.2
	중장거리	63	17.2
	투척	58	15.8
소속	중학교	58	15.8
	고등학교	70	19.1
	대학교	157	42.9
	일반(실업팀)	81	22.1
실적	시도대회 입상	92	25.1
	전국대회 입상	205	56.0
	입상실적 없음	69	18.9

### 2. 조사도구

육상 지도자의 지도특성과 실패내성, 미래행동의도의 관계를 알아보기 위한 조사도구로 설문지를 활용하였다. 설문지의 구성은 연구대상의 일반적 특성을 묻는 4문항, 지도특성을 묻는 12문항, 실패내성을 묻는 18문항, 미래행동의도를 묻는 4문항으로, 총 38문항으로 구성하였다. 조사도구의 자세한 구성내용은 <표 2>와 같다.

표 2. 조사도구의 구성내용

구분	구성내용	문항
일반적 특성	성별, 종목, 소속, 실적	4
지도특성	전문성, 1~5	5
	호감, 6~9	4
	의사소통, 10~12	3
실패내성	과제수준선호, 1~6	6
	실패 후 감정, 7~12	6
	실패 후 행동, 13~18	6
미래행동의도	단일요인, 1~4	4

#### 1) 지도특성

육상 지도자의 지도특성을 알아보기 위해 Doney & Canon(1997)이 개발하고 김대은, 남광우(2020)가 사용한 설문지를 연구목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 지도특성의 하위요인은 전문성, 호감, 의사소통으로 구성되어 있다.

#### 2) 실패내성

육상선수의 실패내성을 알아보기 위해 김아영(1994)이 개발한 한국형 학구적 실패내성 척도를 연구목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 실패내성의 하위요인은 과제수준선호, 실패 후 감정, 실패 후 행동으로 구성되어 있다.

#### 3) 미래행동의도

육상선수의 미래행동의도를 알아보기 위해 Brown, Berry, Dacin, & Gunst(2005)이 개발하고 이용건, 주형철, 이민섭(2018)이 사용한 설문지를 연구목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 미래행동의도는 단일요인으로 구성되어 있다.

### 3. 조사도구의 타당도 및 신뢰도

조사도구의 타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석을 실시하였으며, 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's  $\alpha$  계수를 산출하였다. 타당도 검증을 위한 탐색적 요인분석을 실시하였으며, 요인추출 방법으로 최대우도방법을, 회전방식으로 사각회전 방식인 프로맥스를 실시하였다. 요인 적재치 수치가 .4 이하로 나타난 문항은 제거하였다. 신뢰도 검증을 위한 방법으로 Cronbach's  $\alpha$  계수를 산출하였으며, .6 이하로 나타난 문항을 제거하였다. 타당도를 검증하는 요인의 적재치가 .4 이상, 신뢰도를 검증하는 Cronbach's  $\alpha$  계수가 .6 이상일 때 조사도구의 타당도와 신뢰도가 확보되었다고 볼 수 있다(송지준, 2015).

#### 1) 지도특성

지도특성에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 .4 이하의 낮은 공통성 및 부하량의 수치를 보인 문항은 없었다. 지도특성의 총 분산은 78.770%로 나타났으며,  $KMO=.939$ ( $\chi^2=4763.034$ ,  $df=66$ ),

$p=.001$ 로 조사도구의 타당도는 적합한 것으로 나타났다. 신뢰도는 .894-.948으로 나타나 신뢰도를 확보하였다. 지도특성의 구체적인 타당도와 신뢰도는 <표 3>과 같다.

표 3. 지도특성의 타당도 및 신뢰도 검사

문항	전문성	호감	의사소통	h2
지도특성1	1.035	-.050	-.075	.892
지도특성2	.945	-.066	.081	.908
지도특성4	.794	.037	-.018	.656
지도특성5	.586	.246	.119	.789
지도특성3	.578	.303	.066	.789
지도특성9	.009	.963	-.036	.887
지도특성8	-.021	.870	.007	.739
지도특성7	-.012	.774	.099	.713
지도특성6	.260	.607	.060	.766
지도특성11	-.039	-.051	1.048	.963
지도특성10	.082	.272	.539	.699
지도특성12	.115	.242	.508	.651
고유치	8,220	.702	.530	
분산	68,499	5,851	4,419	
누적	68,499	74,351	78,770	
Cronbach $\alpha$	.948	.928	.894	

$KMO=.939$ ,  $X^2=4763.034$ ,  $df=66$ ,  $Sig=.001$

## 2) 실패내성

실패내성에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 .4 이하의 낮은 공통성 및 부하량의 수치를 보인 실패 후 감정 1문항, 과제수준 선호 1문항을 삭제하였다. 실패내성의 총 분산은 58.568%로 나타났으며,  $KMO=.878$  ( $\chi^2=3220.060$ ,  $df=120$ ),  $p=.001$ 로 조사도구의 타당도는 적합한 것으로 나타났다. 신뢰도는 .832-.906으로 나타나 신뢰도를 확보하였다. 실패내성의 구체적인 타당도와 신뢰도는 <표 4>와 같다.

표 4. 실패내성의 타당도 및 신뢰도 검사

문항	실패 후 감정	과제수준 선호	실패 후 행동	h2
실패내성9	.794	.081	-.143	.617
실패내성11	.790	-.035	.055	.636
실패내성8	.772	-.039	.085	.617
실패내성12	.733	-.027	.049	.547
실패내성10	.695	.110	-.155	.476
실패내성7	.689	-.048	.124	.507
실패내성1	.014	.867	-.066	.691
실패내성5	-.006	.865	-.029	.719
실패내성2	.061	.810	-.009	.659
실패내성4	-.003	.763	.052	.631
실패내성3	-.036	.637	.258	.658
실패내성16	-.061	.057	.779	.649
실패내성13	.144	-.117	.744	.519
실패내성14	.033	.021	.743	.579
실패내성18	-.078	.025	.656	.439
실패내성15	-.041	.165	.548	.425
고유치	4,979	3,238	1,154	
분산	31,122	20,237	7,210	
누적	31,122	51,358	58,568	
Cronbach $\alpha$	.882	.906	.832	

$KMO=.878$ ,  $X^2=3220.060$ ,  $df=120$ ,  $Sig=.001$

## 3) 미래행동의도

미래행동의도에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 .4 이하의 낮은 공통성 및 부하량의 수치를 보인 문항은 없었다. 미래행동의도의 총 분산은 65.797%로 나타났으며,  $KMO=.788$  ( $\chi^2=884.157$ ,  $df=6$ ),  $p=.001$ 로 조사도구의 타당도는 적합한 것으로 나타났다. 신뢰도는 .879으로 나타나 높은 신뢰도를 확보하였다. 미래행동의도의 구체적인 타당도와 신뢰도는 <표 5>와 같다.

표 5. 미래행동의도의 타당도 및 신뢰도 검사

문항	미래행동의도	h2
미래행동의도1	.947	.896
미래행동의도2	.895	.801
미래행동의도4	.707	.499
미래행동의도3	.660	.435
고유치	2,632	
분산	65,797	
누적	65,797	
Cronbach $\alpha$	.879	

$KMO=.788$ ,  $X^2=884.157$ ,  $df=6$ ,  $Sig=.001$

## 4. 자료수집

2022년 대한육상연맹(KAAF)에 등록된 전문 스포츠 육상선수에게 목적을 설명한 후 설문 참여에 대한 의사를 밝힌 선수에게만 설문지를 배포하였다. 설문지는 사회적 문제인 코로나바이러스 감염증-19(COVID-19) 상황을 고려하여 Google 온라인 설문지를 활용하였으며, 대상자가 직접 개인 휴대전화를 이용하여 작성하도록 하였다. 작성이 완료된 설문지는 연구자에게 송출되도록 설정하였다. 또한, 통계법 제33조 비밀의 보호 원칙에 근거하여 수집된 개인신상정보는 비밀이 보장될 것이고, 논문작성 이외에 사용되지 않음을 설명하였다.

## 5. 자료처리

설문을 통해 수집된 자료는 Microsoft Excel 2016에 코딩 하였으며, 통계 프로그램 SPSS Version 22.0을 활용하여 자료처리를 진행하였다. 연구목적에 따라 다음과 같은 통계 방법을 활용하였다. 첫째, 연구대상의 일반적 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 조사도구의 타당도, 신뢰도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석, Cronbach's  $\alpha$  계수를 산출하였다. 셋째, 설정한 변인 간의 관련성을 분석하기 위해 상관관계분석을 실시하였다. 넷째, 이 연구에서 설정한 연구가설을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

## III. 연구 결과

### 1. 변인 간의 상관관계

이 연구에서 활용된 지도특성, 실패내성, 미래행동의도의 하위

변인 간 관련성을 검증하기 위해 상관관계분석을 실시한 결과는 <표 6>과 같다. 그 결과, 지도특성의 하위요인인 전문성과 호감(.844), 전문성과 의사소통(.836)에서 약간의 관련성이 있다고 나타났지만, 이외 다른 하위요인 간 상관관계 수치가 .8보다 적게 나타나 사용된 조사도구의 다중공선성은 문제가 없는 것으로 나타났다(송지준, 2015).

표 6. 지도특성, 실패내성, 미래행동의도의 하위요인 간 상관관계분석 결과

요인	M(SD)	1	2	3	4	5	6	7
전문성(1)	4.45(.82)	1						
호감(2)	4.36(.84)	.844**	1					
의사소통(3)	4.39(.82)	.783**	.836**	1				
실패후감정(4)	3.43(.95)	.062	.053	.107	1			
과제수준선택(5)	3.83(.86)	.335**	.342**	.326**	.159**	1		
실패후행동(6)	4.01(.69)	.375**	.393**	.385**	.190**	.584**	1	
미래행동의도(7)	4.40(.76)	.554**	.589**	.626**	.047	.553**	.505**	1

\*\* $p < .010$ , \* $p < .050$

## 2. 육상 지도자의 지도특성과 선수 실패내성의 관계

육상 지도자의 지도특성과 선수 실패내성의 관계를 검증한 결과는 <표 7>과 같다. 이를 자세히 살펴보면 지도특성의 하위요인 중 의사소통이 실패후감정에 정적(+인) 영향을 미치는 것으로 나타났다( $\beta = .209$ ,  $p = .018$ ). 회귀식의 설명력은 전체변량 중 0.9% ( $R^2 = .009$ )로 나타났다.

또한, 지도특성의 하위요인 중 호감이 실패후행동에 정적(+인) 영향을 미치는 것으로 나타났다( $\beta = .197$ ,  $p = .037$ ). 회귀식의 설명력은 전체변량 중 16.5%( $R^2 = .165$ )로 나타났다.

표 7. 지도특성과 실패내성의 관계

실패후감정				
	B	SE	$\beta$	t(sig)
(상수)	2.969	.259		11.445(.001)
전문성	.004	.105	.003	.034(.973)
호감	-.142	.117	-.125	-1.216(.225)
의사소통	.242	.102	.209	2.364(.018)
$R = .127$ , $R^2 = .009$ , $df = 3$ , $F(sig) = 2.216(.064)$				
과제수준선택				
	B	SE	$\beta$	t(sig)
(상수)	2.092	.221		9.462(.001)
전문성	.143	.090	.136	1.594(.112)
호감	.150	.099	.146	1.510(.132)
의사소통	.102	.087	.098	1.171(.242)
$R = .357$ , $R^2 = .121$ , $df = 3$ , $F = 21.764(.001)$				
실패후행동				
	B	SE	$\beta$	t(sig)
(상수)	2.395	.174		13.764(.001)
전문성	.081	.071	.096	1.151(.250)
호감	.163	.078	.197	2.091(.037)
의사소통	.123	.069	.145	1.785(.075)
$R = .413$ , $R^2 = .165$ , $df = 3$ , $F = 30.635(.001)$				

## 3. 육상 지도자의 지도특성과 선수 미래행동의도의 관계

육상 지도자의 지도특성과 선수 미래행동의도의 관계를 검증한 결과는 <표 8>과 같다. 이를 자세히 살펴보면 지도특성의 하위요인 중 전문성을 제외한 호감( $\beta = .163$ ,  $p = .041$ )과 의사소통( $\beta = .423$ ,  $p = .001$ )이 미래행동의도의 정적(+인) 영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀식의 설명력은 전체변량 중 40.5%( $R^2 = .405$ )로 나타났다.

표 8. 지도특성과 미래행동의도의 관계

미래행동의도				
	B	SE	$\beta$	t(sig)
(상수)	1.700	.160		10.635(.001)
전문성	.080	.065	.086	1.224(.222)
호감	.147	.072	.163	2.047(.041)
의사소통	.389	.063	.423	6.169(.001)
$R = .639$ , $R^2 = .405$ , $df = 3$ , $F(sig) = 103.169(.001)$				

## 4. 육상 선수의 실패내성과 미래행동의도의 관계

육상 선수의 실패내성과 미래행동의도의 관계를 검증한 결과는 <표 9>과 같다. 이를 자세히 살펴보면 실패내성의 하위요인 중 실패후감정을 제외한 과제수준선택( $\beta = .397$ ,  $p = .001$ ), 실패후행동( $\beta = .286$ ,  $p = .001$ )은 미래행동의도의 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀식의 설명력은 전체변량 중 35.6%( $R^2 = .356$ )로 나타났다.

표 9. 실패내성과 미래행동의도의 관계

미래행동의도				
	B	SE	$\beta$	t(sig)
(상수)	2.012	.186		10.837(.001)
실패후감정	-.056	.031	-.071	-1.832(.068)
과제수준선택	.349	.041	.397	8.521(.001)
실패후행동	.312	.051	.286	6.111(.001)
$R = .601$ , $R^2 = .356$ , $df = 3$ , $F(sig) = 84.277(.001)$				

## IV. 논의

이 연구는 전문 스포츠 육상 지도자의 지도특성이 육상 선수의 실패내성과 미래행동의도에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위한 목적을 가지고 연구를 시작하였다. 이러한 목적을 이루기 위해 제시된 가설을 근거하여 도출된 결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 육상 지도자 지도특성의 하위요인 중 의사소통과 호감은 육상 선수 실패내성의 하위요인인 실패후감정과 실패후행동에 긍정적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 육상 종목은 0.01초, 1cm로 순위가 정해지는 특성이 있다. 이에 선수의 실패를 줄이고, 실패를 경험했다고 하더라도 이를 빠르게 극복하는 것이 경기력과 밀접한 관련이 있음을 알 수 있다. 특히, 선수를 지도하는 지도자의 특성

에 따라 선수에게는 어떠한 영향을 주는지가 중요한 사항이다.

고석준, 이근모, 임새미(2020)은 태권도 종목을 대상으로 지도자의 행동이 선수의 실패내성에 어떠한 영향을 미치는지 연구를 진행하였는데 그 결과 지도자의 행동은 실패내성의 하위요인 모두 긍정적인 영향을 미친다는 결과를 도출하였으며, 박상혁, 김영숙, 김용국, 전재희(2014)는 지도자의 특성에 따라 지도자와 선수의 관계가 긍정적일수록 선수가 노력하고자 하는 마음이 강해져 실패를 경험하더라도 쉽게 극복해나간다고 하였다. 이와 같은 결과는 이 연구에서 도출한 결과를 지지해 주는 결과라 할 수 있다. 또한, 김대웅(2021)은 지도자가 긍정적으로 다가가고 칭찬을 자주 할수록 선수의 긍정적인 심리를 자극시켜 실패 후 겪게 되는 좌절이나 무기력함에서 벗어나 운동을 지속할 수 있는 원동력이 된다고 하여 이 연구에서 지도자의 특성 중 의사소통과 호감이 실패내성에 영향을 준다는 결과와 일맥상통하는 결과라고 할 수 있다.

이러한 관점에서 바라볼 때 지도자의 긍정적인 접근이 될 수 있다는 의사소통 방법이나 호감이 실패내성과 연관이 있다는 이 연구의 결과를 더욱더 유의미하게 해주고 있다. 전문 스포츠 현장에서 지도자는 선수에게 직접적인 영향을 미친다. 이렇듯 육상 지도자의 긍정적인 접근을 통한 관리는 선수가 실패내성을 극복하는데 큰 역할을 하지만, 무조건적인 접근은 자칫 부정적인 결과를 초래하게 될 수도 있다. 예를 들어 선수의 단계적인 지도 방법을 적용해볼 때 선수의 나이가 어리거나 운동을 처음 시작하는 단계라면 지도자가 개인적인 목표설정을 수립할 수 있도록 조언을 주어야 하며, 운동기술을 습득하는 과정에서 지도자의 지속적인 피드백이 필요할 것이다. 반면에 나이가 많고 운동에 대한 경험이 많은 선수라면 지도자는 선수의 기술이 부족하다고 판단되어 지속적으로 피드백을 제공했을 때 선수는 지나친 참견과 간섭으로 느끼게 될 것이고 이는 오히려 기술에 대한 오류를 수정하는 데 부정적인 영향을 줄 것이다(김경지, 2022). 이때 육상 지도자는 선수의 특성을 파악하여 적절한 지도 전략 특성으로 선수를 성장시켜 줄 필요가 있다. 훈련과 경기상황에서 선수는 무엇이 부족하였는지, 무엇을 채워야 하는지 깨닫고 지금의 실패가 앞으로 성장하는 발판이 될 수 있다는 인식을 주기 위해 지도자는 끊임없이 노력해야 할 것을 시사한다.

둘째, 육상 지도자 지도특성의 하위요인 중 호감과 의사소통은 육상선수의 미래행동의도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 선수의 미래행동의도는 선수가 얼마나 성장할 수 있을지, 운동에 얼마나 지속적으로 참여할지를 예측해볼 수 있는 요인이다(정태경, 이운지, 2020). 이에 지도자는 선수의 미래행동의도를 통해 특성을 빠르게 파악한다면 선수에게 맞는 훈련 방법을 계획하는 데 유용하리라 판단한다.

이진형(2022)은 그룹 운동에 참여하는 여성 노인을 대상으로 연구를 진행하였는데 지도자에 행동유형이 미래행동의도에 긍정적인 영향을 미친다고 밝혀 이 연구에서 도출한 결과와 일치하였으며, 이상우, 이용건, 이정학(2015)은 골프 선수를 대상으로 지도자의 비언어적 의사소통과 선수의 미래행동의도의 구조적 관계를 검증하

였는데 지도자의 긍정적인 비언어적 표현과 미래행동의도는 높은 관련성이 있다는 결과를 제시하였다. 또한, 지희진(2016)은 지도자의 커뮤니케이션은 골프를 참여하는 고객의 미래행동의도에 영향을 미치는 중요한 변인이라고 주장하였다. 이와 같은 선행연구의 결과는 이 연구에서 지도특성 중 의사소통과 미래행동의도가 관련성이 있다고 도출한 결과를 적극 지지해 주고 있었다.

전문 스포츠 현장에서 지도자와 선수의 의사소통은 상호 간의 발생할 수 있는 많은 문제를 해결해 줄 수 있는 수단으로 활용되고 있다(박종혁, 김경지, 2021). 또한, 비언어적인 표현으로 선수에게 감정을 전달할 수 있는데 예를 들어 2002 한일월드컵에서 허딩크 감독이 골을 넣었을 때 어퍼컷을 하는 동작이나 경기가 끝나고 선수에 어깨를 토닥이며 고생했다고 표현하는 것처럼 다양한 비언어적 표현이 스포츠 현장에서 이루어지고 있다(김경지, 최관용, 2016). 이러한 결과를 적용해 볼 때 선수가 지도자와 원활한 의사소통이 이루어진다면 지도에 대한 호감도가 올라갈 것이고 이는 신뢰 형성에 긍정적인 영향을 주게 될 것이다. 이에 육상 지도자는 선수를 대할 때 부정적인 감정이 표정에 나타나지 않게 진지하고 일관된 표정을 유지할 필요가 있으며 따뜻한 시선과 언어를 통해 믿음을 형성할 수 있는 의사소통 전략을 수립할 필요가 있음을 시사하는 대목이다.

셋째, 육상선수의 실패내성 중 과제수준선호와 실패후행동은 미래행동의도와 정적인 관련성이 있음을 검증하였다. 실패내성은 실패를 경험하게 되더라도 긍정적으로 지각하여 더 발전하고자 하는 의지의 정도라고 할 수 있다. 이처럼 실패내성은 동기부여에 영향을 주어 효율적인 행동으로 연결이 된다. 육상선수가 경험하게 되는 실패를 긍정적으로 인식하도록 조절한다면 발전적인 결과를 유발할 수 있는 요인이 될 수 있을 것으로 생각된다.

지금까지 실패내성과 미래행동의도의 관계를 검증한 연구가 미비하여 선행연구를 통해 원활한 논의를 이어가는 데 한계를 가지고 있지만, 성장훈, 박상혁(2013)은 전문 스포츠 씨름선수를 대상으로 실패내성의 정도를 측정하여 스포츠 수행예측 정도를 파악하는 연구를 진행하였다. 그 결과 선수의 실패내성은 훈련이나 경기상황에서의 정신력과 운동 수행 모형의 타당성을 검증하였고 실패에 대한 조건과 시기 통해 수행을 예측하는데 그 안정성을 밝혀내었다. 특히, 대회가 연속적으로 이루어지는 시즌 때 경험하게 된 실패는 더 높은 수준에 훈련 과제를 자발적으로 선택하는 성향을 보였는데 이는 선수의 승부 근성을 촉진한 결과라 예측하였다. 또한, 정운경(2007)은 실패내성의 하위요인인 과제수준선호는 개인적인 목표 성향과 연관되며 개인의 목표 성향이 요구된 상황 속에서 실패내성은 가장 많이 발달하게 된다고 하였다. 이밖에 다양한 대상으로 실패내성과 스포츠 대처, 학업 참여, 성취도, 열정, 자기효능감, 마음가짐, 의도적 연습, 자기 조절력 등 다양한 변인들과의 관련성을 검증한 연구(김송은, 신준하, 2022; 김은지, 김지영, 정세영, 2021; 양대승, 김기동, 강현우, 2018; 이호림, 장덕선, 2020; 최승실, 김영숙, 박인천, 2020; 현종환, 김현주, 김덕진, 2020)는 전문 스포츠 선수의 미래행동을 간접적으로 예측해 볼 수 있는 결과라 할

수 있다.

선행연구와 이 연구에서 도출한 결과를 종합해보면, 실패내성과 미래행동의도의 관련성은 선수의 미래를 예측하는데 유효함을 알 수 있었다. 훈련이나 경기상황에서 실패를 경험하게 되는 육상선수들은 운동 수행과 관련된 유능감이나 자신감을 회복하는 것이 무엇보다 중요한 사항이며 선수가 겪게 되는 실패는 다양한 스트레스를 유발하여 부정적인 결과를 초래하게 될 것이다. 이에 육상 지도자는 선수가 실패라는 난관에 부딪혔을 때 헤쳐나갈 수 있게 해결 방안을 구축하여 제시해 줄 수 있는 훌륭한 조력자가 되어 줄 필요성을 제기한다.

## V. 결론 및 제언

이 연구는 육상 지도자의 지도특성과 선수의 실패내성 및 미래행동의도의 관계를 살펴보는 데 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위한 연구대상은 대한육상연맹에 등록된 전문 스포츠 육상선수 366명에게 설문지를 통해 자료를 수집하였다. 수집이 완료된 자료는 통계 프로그램 SPSS Version 22.0을 통해 빈도분석, 탐색적 요인분석, Cronbach's  $\alpha$  계수 산출 그리고 상관관계분석, 다중회귀분석을 사용하여 결과를 도출하였으며, 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 육상 지도자의 지도특성 하위요인 중 의사소통은 실패내성의 하위요인인 실패후감정에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 지도특성의 하위요인 중 호감은 실패내성의 하위요인인 실패후행동에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 육상 지도자의 지도특성 하위요인 중 호감과 의사소통은 미래행동의도에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 넷째, 육상 선수의 실패내성 하위요인 중 과제수준선호와 실패후행동은 미래행동의도에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결론을 바탕으로 제언하면 다음과 같다.

모든 운동선수는 자신의 기술을 완성하는 과정에서 수많은 실패를 경험하게 된다. 특히 육상 종목은 0.01초, 1cm에 의해 순위가 갈리는 특성이 있어 어떤 방법으로 선수의 실패를 줄이는가가 경기성적과 밀접한 관련이 있다. 이 연구에서는 모든 스포츠 종목에 뿌리라 할 수 있는 육상 종목에 한정하여 연구를 진행하였다. 육상 지도자의 지도특성과 선수의 실패내성, 미래행동의도의 관련성에 관점을 두고 접근하게 되었으며, 육상 지도자의 지도특성이 선수의 실패내성과 미래행동의도의 일부 영향을 준다는 결과와 선수의 실패내성이 미래행동의도의 긍정적인 영향을 준다는 유의미한 결과를 도출할 수 있었지만, 양적 연구의 특성상 요인별 횡단적인 결과를 제시했다는 한계를 가지고 있다. 이에 육상선수가 실패를 경험하더라도 빠르게 대처 할 수 있는 방법을 알아내기 위해 종단적인 방법을 적용한 연구가 이루어질 필요가 있으며, 이는 육상 종목은 물론 전 스포츠 종목에 발전을 도모하는 발걸음이 될 수 있을 것이라 시사해 본다.

## 참고문헌

- 고석준, 이근모, 임새미(2020). 태권도 지도자의 코칭행동, 팀 분위기 및 실패내성의 관계. **한국스포츠학회지**, 18(3), 1133-1147.
- 김경지(2022). 학교운동부 코치의 코칭역량이 학생 선수의 운동열정 및 운동만족에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 31(1), 549-559.
- 김경지, 최관용(2016). 스포츠 종목군별 코치의 비언어적 의사소통에 관한 연구. **한국체육과학회지**, 25(1), 977-987.
- 김대웅(2021). 지도자의 지도유형이 대학 태권도 시범단의 실패내성 및 집단응집력에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 신한대학교 대학원.
- 김대은, 남광우(2020). 체조지도자의 지도특성과 선수의 경기수행능력의 관계: 자기관리의 매개효과. **한국스포츠학회지**, 18(2), 1039-1048.
- 김도현(2016). 배드민턴선수의 성취목표성향과 실패내성의 관계에서 자기효능감의 매개효과 검증. 미간행 석사학위논문. 안동대학교 대학원.
- 김송은, 신준하(2022). 대학 운동선수들의 지각된 코칭스타일이 실패내성 및 그것에 미치는 영향. **한국체육교육학회지**, 26(6), 239-251.
- 김아영(1994). 한국형 학업적 실패에 대한 내성 척도 개발에 관한 연구. **교육학연구**, 32(3), 59-75.
- 김은지, 김지영, 정세영(2021). 대학생의 교수-학생 상호작용, 학습참여, 학업 긍정정서, 학업적 실패내성의 구조적 관계. **학습자중심교과교육연구**, 21(6), 327-345.
- 뉴시스(2022.05.14.). **이상혁, 한국 선수 최초로 다이아몬드리그 우승 '2m33'**. 공감언론 뉴시스
- 동아일보(2022.03.22.). **이상혁을 일으킨 김도균 코치의 신뢰 "2m40 이상도 가능하다"**. 동아일보
- 박상혁, 김명숙, 김용국, 전재희(2014). 스포츠 실패내성 조절변수로서의 코치-선수 관계 인식. **한국체육학회지**, 53(5), 201-218.
- 박종혁, 김경지(2021). 육상지도자의 긍정적인 비언어 의사소통과 육상선수의 운동몰입 및 인지적 학습효과의 관계. **스포츠 사이언스**, 39(1), 115-122.
- 성창훈, 박상혁(2012). 스포츠 실패내성의 구조 및 정신력과의 다차원적 관계. **한국스포츠심리학회지**, 23(4), 87-101.
- 성창훈, 박상혁(2013). 실패내성의 스포츠수행 예측 안정성. **한국스포츠심리학회지**, 24(2), 115-125.
- 송지준(2015). 논문작성에 필요한 SPSS / AMOS 통계분석방법. 경기: 21세기사.
- 양대승, 김기동, 강현우(2018). 대학 태권도 겨루기 선수의 실패내성, 스포츠 대처 및 경기력의 관계. **국기원 태권도 연구**, 9(4),

87-107.

- 오상훈, 원세중(2019). 태권도 선수가 지각한 지도특성과 운동만족 및 운동성과의 관계. **한국체육과학회지**, 28(3), 271-283.
- 유명원, 김용만(2019). 태권도장의 인적서비스품질과 관계마케팅이 고객만족, 고객신뢰, 전환비용 및 고객충성도에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 58(3), 175-192.
- 유종상, 양조운(2019). 수영 지도자의 코칭특성과 팀 분위기 및 운동 성과의 관계. **한국체육과학회지**, 28(1), 423-438.
- 윤재희(2015). **도약선수의 실패내성과 훈련관여의 관계**. 미간행 석사학위논문. 인천대학교 대학원.
- 이상우, 이용건, 이정협(2015). 골프지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 고객과의 관계의 질, 미래행동의도 간의 구조적 관계. **한국체육과학회지**, 24(6), 665-685.
- 이양주(2020). 합기도장의 교육서비스품질과 서비스가치, 신뢰, 미래행동의도의 구조적 관계. **대한무도학회지**, 22(2), 177-190.
- 이용건, 주형철, 이민섭(2018). 스크린골프장의 인적서비스품질과 고객감동, 신뢰 및 미래행동의 관계. **한국체육과학회지**, 27(1), 515-531.
- 이정호, 김경지(2016). 육상 지도자의 지도특성과 학교생활적응 및 운동수행만족의 관계. **한국체육과학회지**, 25(4), 877-888.
- 이진형(2022). **여성노인 그룹운동 참여자가 인식하는 지도자의 DISC 행동유형과 참여만족, 전환의도 및 미래행동의도의 구조적 관계**. 미간행 박사학위논문. 강릉원주대학교 대학원.
- 이호림, 장덕선(2020). 사격선수의 실패내성과 자기효능감 및 인지된 경기력의 관계. **스포츠 사이언스**, 38(2), 53-62.
- 정광채(2020). 고등학교 태권도 겨루기 선수가 지각하는 통제적 코칭 행동과 경기력의 관계에서 실패내성의 매개효과. **스포츠**

**사이언스**, 37(2), 139-148.

- 정윤경(2007). 목표 지향성이 실패 후 아동의 성취행동에 미치는 영향. **한국심리학회지 발달**, 20(2), 185-203.
- 정태겸, 이윤지(2020). 성인발레 지도자의 인적서비스품질과 서비스 가치, 만족 및 미래행동의도의 관계. **한국체육과학회지**, 29(1), 317-330.
- 조성일(2008). **청소년 운동선수의 경기력 예측변인으로서 실패내성**. 미간행 석사학위논문. 인천대학교 대학원.
- 지희진(2016). 골프 지도자의 커뮤니케이션이 고객 감정-관계 품질과 미래행동의도에 미치는 영향. **한국골프학회지**, 10(4), 123-131.
- 최승실, 김영숙, 박인천(2020). 양궁선수들의 실패내성과 자기효능감의 관계. **코칭능력개발지**, 22(4), 15-23.
- 하남직(2022.03.20.). '높이뛰기 세계 챔피언' 우상혁 "우상에게 메달받고 애국가까지". 연합뉴스.
- 현종환, 김현주, 김덕진(2020). 무도수련자의 마음가짐(mindset)과 의도적 연습의 관계: 실패내성의 매개효과. **대한무도학회지**, 22(1), 79-93.
- Brown, T. J., Barry, T. E., Dacin, P. A. & Gunst, R. F.(2005). Spreading the word: Investigating antecedents of consumers' positive word-of-mouth intentions and behaviors in a retailing context. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 33(2), 123-138
- Doney, P. M & Cannon, J. P(1997). An examination of the nature of trust in buyer-seller relationships. *Journal of Marketing*, 61(2), 35-51.