

대학 스포츠 지도자의 지도역량과 선수의 비교성향 및 운동만족의 관계

The Relationship between the Coaching Competencies of College Sports Coaches and the Comparison Orientation and Exercise Satisfaction of Athletes

김경지(한국체육대학교 박사) · 하정훈*(한국체육대학교 박사)

Kyung-Ji Kim · Jung-Hoon Ha* *Korea National Sport Univ*

요약

이 연구는 대학 스포츠 지도자의 지도역량과 선수의 비교성향 및 운동만족의 관계를 살펴보는 데 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위한 연구대상은 2022년 대한체육회에 등록된 대학 스포츠 선수 413명에게 설문지를 통해 자료를 수집하였다. 수집된 자료는 SPSS 22.0 통계 프로그램을 활용하여 목적에 맞게 빈도분석, 탐색적 요인분석, Cronbach's α 계수 산출, 상관관계분석 그리고 다중회귀분석을 사용하여 다음과 같은 결론을 도출하였다. 첫째, 대학 스포츠 지도자의 지도역량의 하위요인 중 의사소통역량은 능력비교에 정적(+)인 영향을 미쳤으며, 자기개발역량과 의사소통역량은 비교성향의 하위요인인 의견비교에 정적(+)인 영향을 미쳤다. 둘째, 대학 스포츠 지도자의 지도역량의 하위요인 중 자기개발역량과 의사소통역량은 운동만족에 정적(+)인 영향을 미쳤다. 셋째, 대학 스포츠 선수의 비교성향의 하위요인 중 의견비교는 운동만족에 정적(+)인 영향을 미쳤다.

Abstract

The purpose of this study is to examine the relationship between the coaching competencies of sports Coaches and the comparison orientation and exercise satisfaction of athletes. To achieve such a purpose, the study collected data by surveying 413 college sports athletes registered to the Korean Sport & Olympic Committee in 2022. The collected data was used in frequency analysis, exploratory factor analysis, Cronbach's α calculations, correlation analysis, and multiple regression analysis using the SPSS 22.0 statistical program to arrive at the following conclusions. First, among the subfactors of coaching competencies for college sports Coaches, communication competency appeared to have a positive(+) impact on ability comparison, while self-development competency and communication competency appeared to have a positive(+) impact on opinion comparison, a subfactor of comparison orientation. Second, among the subfactors of coaching competencies, self-development competency and communication competency appeared to have a positive(+) impact on exercise satisfaction. Third, among the subfactors of comparison orientation for college sports athletes, opinion comparison appeared to have a positive(+) impact on exercise satisfaction.

Key words : College Sports, Coaching Competencies, Comparison Orientation, Exercise Satisfaction

* hajunghoon87@gmail.com

1. 서론

대학 스포츠는 대학을 기반으로 이루어지는 스포츠 활동을 의미한다. 작게는 동아리 활동으로서의 운동부 활동부터 비공식적인 학교 내에 모든 스포츠 활동이 포함되어 있다. 대학 스포츠는 대한민국 스포츠의 기반이자 프로 스포츠를 발전시키는데 중추적인 제도이며(이용식, 김상훈, 김민철, 권형일, 윤상준, 2014). 초, 중, 고등학교의 학교체육과 프로 스포츠 사이의 견인역할을 하고 있다. 이와 같이 대학 스포츠 영향력은 자연스럽게 대한민국 스포츠가 확대되는데 큰 기여를 톡톡히 하게 되었다. 하지만, 시대가 변해오는 과정 안에서 사회적인 다양한 원인으로 선수층이 적어지고 있으며 재정적인 지원 문제로 인해 대학 스포츠 운동부는 어려움을 겪고 있는 실정이다. 또한, 대학 스포츠는 과거에 비해 인기가 현저히 낮아지고 있다(정준기, 강현정, 손지향, 이찬주, 김민재, 2018.09.30.). 이러한 문제들은 현장에서 가시적인 결과로 이어지게 된다. 대학교 운동부 훈련 시설이 점점 미흡해지며 학교에서 경기조차 진행하기 어려워지고 있는데 이는 선수 복지 문제와 직결 된다.

대학 스포츠가 나아갈 방향은 대학 스포츠가 가지고 있는 운영 가치의 중요성을 상기시켜 다양한 정책과 제도가 개선되어야 할 필요가 있다. 대학 스포츠 선진국인 미국 NCAA 운영현황을 살펴보면 대학 스포츠 상업화의 가속으로 인해 체육부장의 입시비리, 성적조작 등 다양한 비리가 이루어졌다. 이를 해결하기 위해 체육부장의 권한을 축소하였으며, 재정적 건정성을 확보하게 되었다(한진욱, 2019). 또한, 대학 스포츠 선수의 학업 성취도를 증대하였으며, 지도자의 양성 및 교육적 제도를 함양시켜 역량을 강화하였다(권형일, 김중국(2012). 이처럼 대한민국의 대학 스포츠가 발전하기 위해 선수, 대학, 관련 정책이 하나가 되어 지역 사회에 자리를 잡는 것이 중요하지만 팀을 이끌어 가는 지도자의 제도적 강화와 개선이 가장 기본적으로 이루어져야 할 것이다.

초, 중, 고 지도자는 대부분 시도교육청 소속으로 국민체육진흥기금이나 지방비로 지원을 받고 있으나 대학의 경우 시도교육청 소속이 아니고 전임지도자가 없어 훈련의 효율성이 낮은 경우가 많으며, 지방비에만 의존하고 있는 현실이다. 또한, 대부분 선수를 열심히 지도하고 있지만, 대학 입시비리, 폭력 및 성희롱, 경험에 의한 비과학적 훈련 등으로 전문적 역량에 대한 강화가 필요하다. 지도자의 역량 강화는 선수에게 신뢰를 얻을 수 있을 것이며, 선수에게 동기부여를 심어 준다(전승훈, 홍승한, 2022). 이는 대학 운동부를 성공적으로 이끌어가는 발판이 된다. 하지만 이러한 지도자의 역량은 쉽게 얻어지는 것이 아니다. 소위 말하는 지도의 기술은 경력과 노력을 통해 발전하게 될 것이다.

스포츠 현장에서 지도자의 역량을 주제로 이루어진 선행연구를 살펴보면, 다양한 종목에 특성을 고려하여 지도자의 역량을 도출하였는데 전문성, 대인관계, 개인관리, 조직화 그리고 기술, 지도자 자질과 같은 역량을 도출하여 지표화하였으며(김경지, 최관용, 2020; 남상백, 배정섭, 송상욱, 2021; 박선영, 2010). 전문적인 지도자의 지도역량에 대한 요구도 분석을 실시한 연구가 이루어졌다(이경진, 김동환, 2022; 이호훈, 2017; 한혜원, 2017; 한예원, 이예슬,

조윤희, 2022) 또한, 이경진(2022)은 지도자의 역량을 강화하기 위해 구조적, 협회적, 교육적, 개인적인 차원에서의 노력과 시스템적인 개선이 이루어져야 한다고 주장하였다. 이러한 지도자의 역량 강화는 선수 스스로 훈련에 참여하고자 하는 의지를 높여 운동기술에 대한 능력과 경기력 향상에 영향을 미치게 될 것이다.

대학 스포츠 선수는 자신을 발전시키기 위해 다른 선수와 끊임 없이 비교하게 된다. 이때 훈련에 참여하고자 하는 의지가 낮으면 다른 선수와 비교하려는 경향이 높아질 것이다. 비교성향은 자신의 능력을 확인하기 위해 다른 대상과 비교하는 것을 의미한다(White & Darrin, 2005). 비교성향은 두 가지의 개념으로 구분해 볼 수 있는데 의견적인 측면은 ‘내가 어떻게 생각하는가?’ 혹은 어떻게 느껴야 하는가?’로 정의해 볼 수가 있으며 능력적인 측면은 ‘내가 어떻게 하고 있는가?’를 의미한다. 이러한 상황에서 자신을 판단하는 기준이 단순히 승리와 성과가 기준이 된다면 자기 자신을 온전히 바라볼 수 없는 상태로 이어질 수가 있다. 비교성향이 강할수록 어떠한 일과 물질적 가치를 중시하고 목표지상주의적 사고의 경향을 가지게 된다(김희삼, 2014). 이는 스포츠가 가지고 있는 특성과 비슷한데 비교성향을 잘 활용한다면 자기발전의 자극제로 긍정적인 영향을 줄 수 있을 것으로 시사한다.

비교성향과 관련된 연구는 태권도 품새 선수의 지도특성과 비교성향 간의 관계를 검증한 양적방법을 활용한 연구가 이루어졌을 뿐(이명오, 2022) 스포츠 분야에서 거의 이루어지지 않았다. 대부분 비교성향에 관한 연구는 소비자의 소비성향을 비교하는 주제가 주로 이루어졌으며 비교성향과 제품선택, 자존감, 이용 효과, 강도, 동기, 행동, 과시적 소비, 충동구매, 주관적 웰빙 등 다양한 양적 변인과의 관련성 밝혀낸 연구가 이루어져 왔다(김장호, 장영혜, 2019; 김효철, 이동원, 김경태, 2020; 박현지, 2021; 이영원, 2022; 이지혜, 유승엽, 2019). 스포츠 현장에서 상대 선수와 비교하며 자신의 능력을 판단하고 있는 선수를 발견할 수 있다. 이러한 선수에 심리적인 부분에 대한 만족을 안정시켜주고 오로지 자신에게 집중할 수 있도록 비교성향을 활용하게 만드는 것은 지도자의 역량이라 할 수 있다.

대학 스포츠 선수가 운동을 지속하는데 명확한 목표나 운동에 대한 열정과 만족은 긍정적인 영향을 준다(이정호, 김경지, 2022). 대학 스포츠가 발전하기 위해 좋은 정책과 지원, 제도적인 개선이 필요하지만, 대학 스포츠에 직접적으로 참여하는 선수가 없다면 이 모든 것은 불필요할 것이라 판단한다(손승범, 김춘중, 2022). 지도자의 역량을 통해 선수가 운동부 생활에 만족할 수 있게 만들 필요가 있으며 대학 스포츠에 참여하는 선수의 인원이 늘어난다면 정책과 제도적인 개선이 다른 영역의 스포츠보다 우선적으로 이루어질 수 있을 것이다. 이에 이 연구에서는 대학 스포츠 지도자의 지도역량과 선수의 비교성향, 운동만족 간 어떠한 관련성이 있는지 검증하여 대학 스포츠 선수에 운동 이탈을 줄일 수 있는 지도자의 역량을 확인하고 정립하고자 한다. 이와 같은 목적을 이루기 위한 연구가설은 첫째, 대학 스포츠 지도자의 지도역량과 선수의 비교성향은 관계가 있을 것이다. 둘째, 대학 스포츠 지도자의 지도

역량과 선수의 운동만족은 관계가 있을 것이다. 셋째, 대학 스포츠 선수의 비교성향과 운동만족은 관계가 있을 것이다.

II. 연구 방법

1. 연구대상

2022년 대한체육회(KSOC)에 등록이 되어있는 대학 스포츠 선수를 모집단으로 설정하였으며, 집락표집방법(cluster sampling method)을 이용하여 설문조사를 실시하였다. 총 413명의 자료를 연구에 활용하였으며, 연구대상의 구체적인 특성은 <표 1>과 같다.

표 1. 연구대상의 특성 n=413

	구분	인원(n)	빈도(%)
성별	남	254	61.5
	여	159	38.5
학년	1학년	118	28.6
	2학년	156	37.8
	3학년	78	18.9
	4학년	61	14.8
종목	개인종목	166	40.2
	단체종목	106	25.7
	투기종목	81	19.6
	리quet종목	60	14.5
실적	시도대회 입상	73	17.7
	전국대회 입상	263	63.7
	국제대회 입상	44	10.7
	입상실적 없음	33	8.0

2. 조사도구

대학 스포츠 지도자의 지도역량과 비교성향, 운동만족의 관계를 알아보기 위해 설문지를 활용하였다. 설문지의 구성은 연구대상의 일반적 특성을 묻는 4문항, 지도역량을 묻는 18문항, 비교성향을 묻는 11문항, 운동만족을 묻는 4문항으로, 총 37문항으로 구성하였다. 조사도구의 자세한 구성내용은 <표 2>와 같다.

표 2. 조사도구의 구성내용

구분	구성내용	문항
일반적 특성	성별, 학년, 종목, 실적	4
지도역량	지도역량(1~6)	6
	의사소통역량(7~10)	4
	관계역량(11~14)	4
	자기개발역량(15~18)	4
비교성향	의견비교(1~5)	5
	능력비교(6~11)	6
운동만족	단일요인(1~4)	4

1) 지도역량

대학 스포츠 지도자의 지도역량을 알아보기 위해 정대현, 신원애(2012)가 개발하고 최시원, 김지태(2020), 김정지(2022)가 전문 스포츠 실정에 맞게 타당도와 신뢰도를 검증하여 활용한 것을 사용하였다. 지도역량의 하위요인은 지도역량, 의사소통역량, 관계역량 그리고 자기개발역량으로 구성되어 있으며 총 18문항으로 이루어졌다.

2) 비교성향

대학 스포츠 선수의 비교성향을 알아보기 위해 Gibbons & Buunk(1999)가 개발하고 이자연(2017)이 번안한 설문지를 대학 스포츠 실정과 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 비교성향의 하위요인은 의견 비교와 능력 비교로 구성되어 있으며 총 11문항으로 이루어졌다.

3) 운동만족

대학 스포츠 선수의 운동만족을 알아보기 위해 Quin(1983)이 개발하고 장은영(2013)이 한국 스포츠 환경에 맞게 타당도와 신뢰도를 검증하여 활용한 것을 사용하였다. 운동만족의 하위요인은 단일요인으로 구성되어 있으며 총 4문항으로 이루어졌다.

3. 조사도구의 타당도 및 신뢰도

조사도구의 타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석을 실시하였고 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's α 계수를 산출하였다. 타당도 검증은 탐색적 요인분석을 실시하였으며, 요인추출 방법은 최대우도방법과 사각회전인 프로맥스 회전방식으로 실시하였다. 요인 적재치가 .4 이하로 나타난 문항은 제거하였다. 또한, 신뢰도 검증은 Cronbach's α 계수를 산출하였으며 .6 이하로 나타난 문항을 제거하였다. 타당도를 검증하는 요인의 적재치가 .4 이상, 신뢰도를 검증하는 Cronbach's α 계수가 .6 이상일 때 조사도구의 타당도와 신뢰도가 확보되었다고 할 수 있다(송지준, 2015).

1) 지도역량

지도역량에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 .4 이하의 낮은 공통성 및 부하량의 수치를 보인 관계역량 하위요인과 자기개발역량 1문항을 제거하였다. 지도특성의 총 분산은 77.952%로 나타났다으며, $KMO=.966(\chi^2=5959.695, df=78), p=.001$ 로 조사도구의 타당도는 적합한 것으로 나타났다. 신뢰도는 .909-.959로 높은 신뢰도를 확보하였다. 지도역량의 구체적인 타당도와 신뢰도는 <표 3>과 같다.

표 3. 지도역량의 타당도 및 신뢰도 검사

문항	지도역량	자기개발역량	의사소통역량	h2
지도역량1	.839	.062	-.009	.781
지도역량2	.820	-.022	.101	.783
지도역량4	.794	.178	-.031	.849
지도역량5	.792	.104	.035	.826
지도역량3	.755	.053	.119	.809
지도역량6	.580	.103	.234	.755
지도역량17	.053	.850	.030	.844
지도역량16	.111	.741	.037	.749
지도역량15	.133	.705	.078	.781
지도역량9	.019	-.021	.940	.880
지도역량7	.080	.080	.602	.541
지도역량10	.176	.331	.447	.801
지도역량8	.237	.257	.422	.735
고유치	9.469	.377	.288	
분산	72.839	2.898	2.215	
누적	72.839	75.737	77.952	
Cronbach α	.959	.918	.909	

$KMO=.966$, $X^2=5959.695$, $df=78$, $Sig=.001$

2) 비교성향

비교성향에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 .4 이하의 낮은 공통성 및 부하량의 수치를 보인 능력비교 1문항을 제거하였다. 비교성향의 총 분산은 65.594%로 나타났으며, $KMO=.900$ ($\chi^2=2850.735$, $df=45$), $p=.001$ 로 조사도구의 타당도는 적합한 것으로 나타났다. 신뢰도는 .852-.913으로 신뢰도를 확보하였다. 비교성향의 구체적인 타당도와 신뢰도는 <표 4>와 같다.

표 4. 비교성향의 타당도 및 신뢰도 검사

문항	능력비교	의견비교	h2
비교성향9	.878	-.034	.743
비교성향11	.848	.004	.722
비교성향8	.812	.029	.683
비교성향6	.791	-.009	.619
비교성향7	.758	.065	.627
비교성향2	-.032	.923	.823
비교성향1	-.045	.917	.802
비교성향3	-.007	.886	.778
비교성향4	.123	.744	.659
비교성향5	.108	.412	.403
고유치	4.875	1.684	
분산	48.755	16.839	
누적	48.755	65.594	
Cronbach α	.913	.852	

$KMO=.900$, $X^2=2850.735$, $df=45$, $Sig=.001$

3) 운동만족

운동만족에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과 .4 이하의 낮은 공통성 및 부하량의 수치를 보인 문항은 없었다. 운동만족의 총 분산은 60.271%로 나타났으며, $KMO=.774$ ($\chi^2=780.621$, $df=6$), $p=.001$ 로 조사도구의 타당도는 적합한 것으로 나타났다. 신뢰도는

.853으로 신뢰도를 확보하였다. 운동만족의 구체적인 타당도와 신뢰도는 <표 5>와 같다.

표 5. 운동만족의 타당도 및 신뢰도 검사

문항	운동만족	h2
운동만족3	.839	.705
운동만족4	.810	.656
운동만족2	.791	.626
운동만족1	.651	.424
고유치	2.411	
분산	60.271	
누적	60.271	
Cronbach α	.853	

$KMO=.774$, $X^2=780.621$, $df=6$, $Sig=.001$

4. 자료수집

2022년 대한체육회(KSOC)에 등록된 대학 스포츠 선수에게 연구의 목적을 충분히 설명한 후 연구 참여를 희망하는 선수에게 설문지를 배포하였다. 설문지는 Google 온라인 설문지를 활용하였으며, 참여자가 직접 개인 휴대전화를 이용하여 작성하도록 하였다. 작성성이 완료된 설문지는 연구자에게 송출되도록 설정하였으며, 통계법 제33조 비밀의 보호 원칙에 따라 수집된 개인신상정보는 비밀이 보장될 것이고, 연구 진행 이외에 어느 곳에서도 사용되지 않음을 설명하였다.

5. 자료처리

설문을 통해 수집된 설문지는 Microsoft Windows 메모장에 코딩하였으며, SPSS 22.0 통계 프로그램을 활용하여 자료처리를 진행하였다. 목적에 의거하여 다음과 같은 통계 방법을 활용하였다. 연구 대상의 일반적인 특성을 살펴보기 위해 빈도분석을 실시하였다. 조사도구의 타당도와 신뢰도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석과 Cronbach's α 계수를 산출하였으며, 설정한 변인의 하위요인 간 관련성을 알아보기 위해 Pearson의 상관관계분석을 실시하였다. 마지막으로 설정한 연구가설을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

III. 연구 결과

1. 변인 간의 상관관계

이 연구에서 활용된 지도역량, 비교성향, 운동만족의 하위변인 간 관련성을 검증하기 위해 Pearson의 상관관계분석을 실시한 결과는 <표 6>과 같다. 그 결과, 지도역량의 하위요인인 지도역량과 자기개발역량(.844), 지도역량과 의사소통역량(.854) 그리고 자기개발역량과 의사소통역량(.836)에서 약간의 관련성이 있다고 나타났다. 이외 다른 하위요인 간 수치가 .8보다 적게 나타나 사용된 조사도구의 다중공선성은 문제가 없는 것으로 나타났다(송지준, 2015).

표 6. 지도역량, 비교성향, 운동만족의 하위요인 간 상관관계 결과

요인	M(SD)	1	2	3	4	5	6
지도역량(1)	4.26(.80)	1					
자기개발역량(2)	4.29(.81)	.844**	1				
의사소통역량(3)	4.13(.80)	.854**	.836**	1			
능력비교(4)	3.60(.97)	.273**	.281**	.328**	1		
의견비교(5)	4.10(.72)	.522**	.571**	.557**	.459**	1	
운동만족(6)	4.08(.78)	.567**	.593**	.576**	.340**	.684**	1

** $p < .010$, * $p < .050$

2. 대학 스포츠 지도자의 지도역량과 비교성향의 관계

대학 스포츠 지도자의 지도역량과 선수 비교성향의 관계를 검증한 결과는 <표 7>과 같다. 이를 자세히 살펴보면 지도역량의 하위요인 중 의사소통역량이 비교성향의 능력비교에 정적(+인) 영향을 미쳤다($\beta = .334$, $p = .018$). 회귀식의 설명력은 전체변량 중 10.2%($R^2 = .102$)로 나타났다. 또한, 지도역량의 하위요인 중 자기개발역량($\beta = .348$, $p = .001$)과 의사소통역량($\beta = .265$, $p = .002$)이 의견비교에 정적(+인) 영향을 미쳤다. 회귀식의 설명력은 전체변량 중 34.3%($R^2 = .343$)로 나타났다.

3. 대학 스포츠 지도자의 지도역량과 운동만족의 관계

대학 스포츠 지도자의 지도역량과 선수 운동만족의 관계를 검증한 결과는 <표 8>과 같다. 이를 자세히 살펴보면 지도역량의 하위요인 중 지도역량을 제외한 자기개발역량($\beta = .314$, $p = .001$)과 의사소통역량($\beta = .206$, $p = .013$)이 운동만족에 정적(+인) 영향을 미쳤다. 회귀식의 설명력은 전체변량 중 37.2%($R^2 = .372$)로 나타났다.

표 7. 지도역량과 비교성향의 관계

	능력비교			
	B	SE	β	t(sig)
(상수)	1.964	.257		7.653(.001)
지도역량	-.059	.122	-.049	-.481(.631)
자기개발역량	.052	.115	.043	.449(.654)
의사소통역량	.403	.119	.334	3.391(.001)
$R^2 = .329$, $R^2 = .102$, $df = 3$, $F(sig) = 16.575(.001)$				
	의견비교			
	B	SE	β	t(sig)
(상수)	1.765	.164		10.781(.001)
지도역량	.001	.078	.002	.017(.986)
자기개발역량	.312	.073	.348	4.254(.001)
의사소통역량	.238	.076	.265	3.145(.002)
$R^2 = .538$, $R^2 = .343$, $df = 3$, $F = 72.568(.001)$				

표 8. 지도역량과 운동만족의 관계

	운동만족			
	B	SE	β	t(sig)
(상수)	1.430	.173		8.287(.001)
지도역량	.122	.082	.125	1.487(.138)
자기개발역량	.304	.077	.314	3.925(.001)
의사소통역량	.200	.080	.206	2.507(.013)
$R^2 = .613$, $R^2 = .372$, $df = 3$, $F(sig) = 82.218(.001)$				

4. 대학 스포츠 선수의 비교성향과 운동만족의 관계

대학 스포츠 선수의 비교성향과 운동만족의 관계를 검증한 결과는 <표 9>와 같다. 이를 자세히 살펴보면 비교성향의 하위요인 중 의견비교($\beta = .623$, $p = .001$) 운동만족에 정적(+인) 영향을 미쳤다. 회귀식의 설명력은 전체변량 중 41.9%($R^2 = .419$)로 나타났다.

표 9. 비교성향과 운동만족의 관계

	운동만족			
	B	SE	β	t(sig)
(상수)	1.173	.172		6.804(.001)
능력비교	.044	.034	.054	1.285(.200)
의견비교	.672	.046	.623	14.747(.001)
$R^2 = .650$, $R^2 = .419$, $df = 2$, $F(sig) = 149.850(.001)$				

IV. 논의

대학 스포츠는 대한민국의 스포츠를 발전시키는데 밀접한 연관성이 있으며 전 분야의 스포츠를 이어주는 견인역할을 하고 있다. 하지만 많은 사회적 문제로 인해 대학 스포츠의 근간이 흔들리고 있는 실정이다. 대학 스포츠가 발전하기 위해서 많은 정책과 제도가 필요하겠지만, 현장에서 실질적으로 운동부를 이끄는 지도자 제도와 역할이 개선되어야 할 필요가 있다. 이와 같은 목적을 이루기 위해 도출된 결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 대학 스포츠 지도자의 지도역량 하위요인 중 의사소통역량은 선수의 비교성향 하위요인인 능력비교에 긍정적인 영향을 미친다고 하였으며, 자기개발역량과 의사소통역량은 의견비교와 긍정적인 관계가 있는 것을 알 수 있었다. 이 연구의 결과 중 의사소통역량과 비교성향의 하위요인 모두 긍정적인 관계가 있다는 것에 주목할 필요가 있다. 단순히 비교성향이라는 단어를 떠올릴 때 부정적인 경향을 가지고 있는 경우가 많다. 하지만 이 연구에서 대학 스포츠 선수의 비교성향은 긍정적인 의미가 있음을 유추해 볼 수 있다. 비교성향의 설문 문항을 살펴보면 '나와 비슷한 상황에 있는 선수의 생각, 행동을 알고 싶다' 와 '나와 선택이 다른 선수의 생각, 행동을 알고 싶다' 가 대표적인 문항이라 할 수 있는데 이는 대학 스포츠 지도자의 의사소통 능력에 의해 선수가 긍정적 혹은 부정적으로 받아드리고 있다는 것을 시사하는 바이다.

이명오(2022)는 태권도 품새 중, 고, 대학교 선수와 실업팀 선수

를 대상으로 지도자의 특성과 비교성향에 대한 관계를 검증하였는데 지도자의 특성 중 의사소통과 호감이 비교성향의 하위요인인 능력비교, 의견비교에 긍정적인 영향을 준다고 주장하였다. 연구대상에서 상이한 부분이 있지만, 대학생의 비율이 60%를 차지하고 있어 이 연구에서 도출한 결과를 적극적으로 지지해 주고 있었다. 또한, 스포츠 분야의 연구는 아니지만 인적자원관리 차원을 주제로 진행된 박지성, 채희선(2018)의 연구에서 상사와 구성원의 관계가 좋지 않을 때 사회비교성향에 부정적인 영향을 미치며 지식공유 행위에 부적인 효과가 강화된다고 하였다.

이와 같은 결과를 종합한 관점에서 바라볼 때 대학 스포츠 지도자와 선수 상호 간 의사소통이 중요하다는 것을 강조해 볼 수 있다. 전문적이고 특수한 상황 속에 놓여 있는 스포츠 현장에서 의사소통은 많은 문제를 해결해 주고 있다(하정훈, 김종인, 2021). 의사소통을 통해 지도자는 선수가 원하는 것을 알 수 있으며, 자신의 의견을 선수에게 원활히 전달하여 상호 간의 오해를 해소해 준다. 비교성향은 자신이 발전할 수 있는 자극제로서의 순기능과 행복감에 미칠 수 있는 역기능의 양면성을 가지고 있다(김희삼, 2014). 이는 선수에 성격적인 부분에 따라 차이가 있을 수 있으나 선수를 이끌어 가는 지도자의 역량에 따라 비교성향을 긍정적으로 인식하게 만들 수 있다. 이에 대학 스포츠 지도자는 시대적 흐름에 따라 다양한 방법을 동원하여 선수와 의사소통을 시도할 필요성을 제기한다.

둘째, 대학 스포츠 지도자의 지도역량 하위요인 중 자기개발역량과 의사소통역량은 선수의 운동만족과 긍정적인 관계가 있는 것을 알 수 있었다. 다양한 영역별, 종목별, 대상별 스포츠 분야에서 지도자의 지도역량, 지도특성, 지도 전문성과 선수 운동만족의 관련성을 검증한 연구가 많이 이루어져 왔다. 이 연구에서는 대학생으로 연구를 진행하였기에 대학생을 대상으로 진행된 선행연구를 통해 도출된 결과를 논의해보고자 한다. 임해승, 김중우, 신승호(2022)는 대학 검도선수를 대상으로 연구를 진행하였는데 검도 지도자의 비언어적 의사소통과 선수와의 관계유지를 위한 노력은 선수의 운동만족에 유의한 영향을 미쳤다고 하였으며, 강경훈, 오경록(2015)은 대학 스포츠 단체종목 선수를 대상으로 진행한 연구에서 지도자가 선수와 신뢰형성을 하기 위한 노력 중 일관성, 성실성이 선수의 운동만족과 긍정적인 관계가 있다고 하였다. 김판수, 장성호(2017)의 연구에서는 대학 유도선수를 대상으로 진행하였으며 대학 유도 지도자의 역량 중 상호작용역량과 선수의 운동만족 간의 높은 관련성을 검증하였다.

이처럼 많은 선행연구에서 도출한 결과들은 이 연구에서 도출한 결과와 일맥상통한다는 것을 발견할 수 있었다. 초, 중, 고, 대학교가 포함되어 있는 학교 스포츠 중 대학 스포츠 선수에 경력전환이 가장 많이 이루어지고 있다(이주영, 2021). 대학 스포츠 선수가 운동을 그만두는 원인은 다양하지만, 동기부여에 관한 원인이 대표적이라 할 수 있다(임용석, 한만석, 김준성, 2014). 대한민국의 스포츠는 입시제도가 우선적인데 중, 고등학교 선수들은 대학을 진학하기 위해 피나는 노력을 한다. 하지만, 대학에서 실업 혹

은 프로팀으로 입단하게 되는 인원은 극소수인 제도 속에서 대학 스포츠 선수들은 자의 혹은 타의로 경력 전환을 하게 된다. 이에 대학 스포츠 지도자는 선수에게 다양한 정서적 경험을 높일 수 있는 환경을 구축할 수 있는 역량을 강화할 필요가 있으며, 이는 선수의 동기에도 영향을 줄 것으로 판단한다. 모든 스포츠의 견인 역할을 하고 있는 대학 스포츠 선수의 경력 전환을 최소화하는 것은 대한민국 스포츠 발전에도 많은 영향을 줄 수 있으며, 건강한 대학 스포츠 문화를 만들 수 있는 방안이라 판단한다.

셋째, 대학 스포츠 선수의 비교성향 하위요인 중 의견비교는 운동만족에 긍정적인 영향이 미치는 것을 알 수 있었다. 지금까지 비교성향과 만족의 관련성을 검증한 연구가 진행되지 않아 선행연구를 통한 심도 깊은 논의가 이루어지기에 한계성을 가지고 있지만, 대학 스포츠라는 특수한 배경을 통해 논의해보면 대부분의 선수들은 자신보다 뛰어난 실력을 가진 선수에 모든 것을 습득하고 싶어 한다. 우수한 선수의 능력이나 행동은 눈으로 확인 할 수 있지만, 단순히 그 행동을 따라한다고 해서 온전히 나의 것이 될 수 없을 것이다. 우수한 선수는 어떤 생각을 하고 있으며, 어떠한 경험을 겪었는지 아는 것과 함께 그 선수의 행동까지 습득하게 된다고 가정했을 때 고스란히 나의 능력으로 만들 수 있을 것이다. 그러기 위한 출발점은 상호 간의 의견교환이라고 판단한다. 우수한 선수만 아니라 다양한 선수와 의견교환을 통해 자신의 의견과 비교가 이루어진다면 나의 장점이 무엇이고 단점이 무엇인지 명확하게 판단할 수 있을 것이며 더욱 발전된 계획을 수립할 수 있을 것이라 시사한다.

전문성이 필요한 특수한 분야에서 의견을 교환하고 비교하여 어떠한 문제를 해결하는 사례를 찾아볼 수 있는데 박금주(2022)는 산학기술분야에서 교수자와 학습자의 의견비교를 통해 좋은 수업의 특성을 분석하여 제시하였으며, 김영립, 김기욱(2007)은 전문가와 소비자의 의견을 비교하는 과정을 거쳐 소비자의 정보를 체계화하였다. 또한, 정철우, 이병석(2022)의 연구에서는 전문가와 경찰관 사이의 의견교환과 비교가 이루어져 경찰조직문화를 개선하기 위한 노력이 실시하였다. 이와 같이 전문성을 필요로 하고, 특수한 상황에 놓여 있는 대학 스포츠 분야에서도 충분히 적용해 볼 수 있는 가치라 할 수 있으며, 지도자의 일반적인 의견 강요가 아닌 선수 스스로가 의견을 교환하고 비교할 수 있는 환경개선의 필요성을 제기한다.

V. 결론 및 제언

이 연구는 대학 스포츠 지도자의 지도역량과 선수의 비교성향 및 운동만족의 관계를 살펴보는 데 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위한 연구대상은 2022년 대한체육회에 등록된 대학 스포츠 선수 413명에게 설문지를 통해 자료를 수집하였다. 수집된 자료는 통계 프로그램 SPSS 22.0을 활용하여 목적에 맞게 빈도분석, 탐색적 요인분석, Cronbach's α 계수 산출, 상관관계분석 그리고 다중회귀분석을 사용하여 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 대학 스포츠 지도자의 지도역량의 하위요인 중 의사소통역량은 능력비교에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자기개발역량과 의사소통역량은 비교성향의 하위요인인 의견비교에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 대학 스포츠 지도자의 지도역량의 하위요인 중 자기개발역량과 의사소통역량은 운동만족에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 대학 스포츠 선수의 비교성향의 하위요인 중 의견비교는 운동만족에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결론을 바탕으로 제언하면 다음과 같다.

이 연구에서는 대학 스포츠의 발전을 위해 가장 기본적인 출발점인 지도자의 역량이라는 관점에서 출발하였다. 지도자 역량에 따라 선수의 비교성향과 운동만족에 긍정적인 의미가 있음을 발견할 수 있었지만, 설정한 변인에 의한 결과만 도출했다는 한계가 있었다. 다양한 지도자의 역량 혹은 시대적 흐름에 따른 지도자의 역량 발전이 선수에게 어떠한 영향을 미치는지 살펴볼 수 있는 연구가 이루어진다면 대학 스포츠 지도자가 갖추어야 할 역량이 무엇인지 구체적으로 확립할 수 있는 계기가 될 것으로 기대한다.

참고문헌

- 강경훈, 오경록(2015). 대학운동선수의 지도자신뢰가 팀응집력 및 선수만족에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 24(6), 513-525.
- 권형일, 김중국(2012). NCAA(National Collegiate Athlete Association)의 One Plus Three Model을 바탕으로 한 국내 대학스포츠 선진모델 제시. **한국체육과학회지**, 21(6), 647-658.
- 김경지(2022). 학교운동부 코치의 코칭역량이 학생 선수의 운동열정 및 운동만족에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 31(1), 549-559.
- 김경지, 최관용(2020). 유소년 육상 코치를 위한 코칭역량 모델 개발. **한국체육과학회지**, 59(1), 107-130.
- 김영림, 김기욱(2007). 전문가-소비자 의견 비교를 통한 소비자정보 체계화. **생활과학**, 10, 19-40.
- 김장호, 장영혜(2019). 소비자의 상향적 비교성향과 제품선택행동 간의 관계. **마케팅논집**, 27(3), 16-28.
- 김판수, 장성호(2017). 대학유도선수들이 지각하는 코치와 선수의 상호작용이 운동만족과 운동정서에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 26(5), 1345-1358.
- 김효철, 이동원, 김경태(2020). 초등학교 발명영재와 일반학생의 창의적 성향 비교. **한국실과교육학회지**, 33(4), 121-135.
- 김희삼(2014). **비교성향의 명암과 시사점**. 세종: 한국개발연구원.
- 남상백, 배정섭, 송상욱(2021). 프로야구지도자를 위한 코칭 역량모델의 개발. **한국체육과학회지**, 30(2), 565-572.
- 박금주(2022). 교수자와 학습자 의견 비교를 통한 좋은 수업의 특성 분석. **한국산학기술학회논문지**, 23(2), 186-193.
- 박선영(2010). **배드민턴 지도자의 코칭역량에 대한 인식 차이**. 미간행 석사학위논문. 경기대학교 대학원.
- 박지성, 채희선(2018). 사회적 비교성향이 지식 공유 행위에 미치는 영향. -상사와의 교환관계와 동료 도움이 갖는 상반된 조절효과를 중심으로-. **인적자원관리연구**, 25(3), 1-18.
- 박현지(2021). 일본 대학생의 소셜미디어 이용강도가 주관적 웰빙에 미치는 영향: 사회비교성향의 조절효과. **국제지역연구**, 25(3), 151-179.
- 손승범, 김준종(2022). 대학골프선수들의 운동중단요인 및 상대적 중요도 분석. **스포츠 사이언스**, 40(1), 45-51.
- 송지준(2015). **논문작성에 필요한 SPSS / AMOS 통계분석방법**. 경기: 21세기사.
- 이정진(2022). 지도역량에 대한 승마지도자의 인식 및 강화 방안 연구. **한국체육과학회지**, 61(3), 129-148.
- 이정진, 김동환(2022). IPA 기법을 활용한 승마지도자의 지도역량에 대한 중요도와 수행도 분석. **한국체육과학회지**, 61(2), 97-110.
- 이명오(2022). **태권도 품새 지도자의 코칭특성과 선수의 실패내성, 의도적 연습 및 비교성향의 관계**. 미간행 박사학위논문. 한국체육대학교 대학원.
- 이영원(2022). 자존감과 사회적 비교성향 및 오프라인 활동에 따른 SNS 이용 효과 분석: 페이스북, 인스타그램, 밴드, 카카오톡을 중심으로. **지역과 세계**, 46(2), 251-276.
- 이용식, 김상훈, 김민철, 권형일, 윤상준(2014). **대학스포츠 발전방안**. 서울: 한국스포츠개발원.
- 이자연(2017). **중학생이 지각한 부모의 학업성취압력이 비교성향에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 성균관대학교 대학원.
- 이정호, 김경지(2022). 육상 지도자의 지도특성과 선수의 실패내성 및 미래행동의도의 관계. **스포츠 사이언스**, 40(2), 97-104.
- 이주영(2021). **엘리트 축구선수들의 운동중단과 경력전환에 대한 리더십 연구**. 미간행 석사학위논문. 서강대학교 대학원.
- 이지혜, 유승엽(2019). 인스타그램에서의 해시태그 이용동기가 이용행동에 미치는 영향: 사회비교성향의 조절효과를 중심으로. **한국심리학회지 소비자-광고**, 20(4), 445-465.
- 이호훈(2017). 액티브 에이징 실현을 위한 노인스포츠지도자의 지도역량 우선순위 분석. **한국스포츠학회지**, 15(1), 347-357.
- 임용석, 한만석, 김준성(2014). 학생선수의 중도 탈락 경로 분석. **체육과학연구**, 25(3), 450-466.
- 임해승, 김종우, 신승호(2022). 엘리트스포츠지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 선수와의 관계유지, 운동몰입 및 운동수행만족에 미치는 영향: 대학검도지도자를 중심으로. **한국스포츠학회지**, 20(1), 699-713.
- 장은영(2013). **유도지도자의 리더십 유형에 따른 선수만족 및 경기력과의 관계**. 미간행 석사학위논문. 경남대학교 대학원.
- 전승훈, 홍승한(2022). 대학 유도지도자의 비언어적 커뮤니케이션과 지도자 신뢰 및 인지된 경기력의 관계. **스포츠 사이언스**,

40(2), 61-68.

정대현, 신원애(2012). 부모코칭역량의 구성요인 탐색 및 검사도구 개발. **유아교육보육복지연구**, 16(1), 181-208.

정준기, 강현정, 손지향, 이찬주, 김민재(2018.09.30.). **[대학스포츠, 왜 안 봐? ①] 대학스포츠, 혼자 굴러갈 순 없다**. 연세춘추.

정철우, 이병석(2022). 경찰조직문화 개선 연구 :전문가와 경찰관 의견 비교를 중심으로. **치안정책연구**, 36(2), 193-226.

최시원, 김지태(2020). 고등학교 축구선수들이 지각하는 지도자의 코칭역량과 지도자신뢰 및 운동성과의 관계. **한국체육학회지**, 59(5), 207-219.

하정훈, 김종인(2021). 골프 지도자의 비언어적 커뮤니케이션이 수강자의 지도자 신뢰와 충성도에 미치는 영향. **골프연구**, 15(4), 105-115.

한예원, 이예슬, 조윤희(2022). 요구분석을 통한 유아체육 지도자의 지도역량 우선순위 도출. **Asian Journal of Physical Education of Sport Science**, 10(1), 93-105.

한진욱(2019). **한국 대학스포츠 현황 및 발전 방향**. 서울: 한국스포츠정책과학원.

한혜원(2017). 에어로빅 지도자의 지도역량에 대한 요구분석과 우선순위도출. **한국체육학회지**, 56(3), 483-494.

Gibbons, F. X., Buunk, B. P.(1999) Individual Differences in Social Comparison: Development of a Scale of Social Comparison Orientation: Development of a Scale of Social Comparison Orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 129-142.

Quiun, R. E. & Rohrbaugh, J.(1983). A Spatial Model of Effectiveness Criteria: Towards a Competing Values Approach to organizational Analysis. *Management Science*, 29(3), 363-377.

White, K. & Darrin R. L.(2005). Culture and Social Comparison Seeking: The Role of Self-Motives. *Personality and Social Psychology Bulletin* 31(2), 232-242.